Дело № 5-23-393/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена дата

Полный текст изготовлен дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

защитника – фио, допущен к участию в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, паспортные данные, официально нетрудоустроенной, ранее привлекалась к административной ответственности, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, в районе дома №3 «Д», гражданка фио, управляя транспортным средством марки марка автомобиля (мопед) государственный регистрационный знак отсутствует, при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующе обстановке, нарушение речи), не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом данные действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении в отношении фио судебные заседания неоднократно откладывались по различным причинам, в частности в связи с вызовом должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, а также иных свидетелей событий, имевших место дата.

Так, опрошенный в судебном заседании командир отделения дорожно-патрульной службы старший лейтенант полиции фио дал суду следующие показания.

Так, в соответствии с патрульно-постовой ведомостью от дата, он совместно с напарником лейтенантом полиции фио нес службу в городском адрес, согласно маршрутам патрулирования.

Далее, находясь в адрес ему поступил звонок о том, что в районе адрес обнаружена девушка, управляющая мопедом, предположительно в состоянии опьянения.

В течении 20-40 минут, точное время фио вспомнить не смог, на патрульном автомобиле он с напарником прибыли на адрес, в район дома №3 «Д». Прибыв по указанному адресу, они проследовали в район адрес, где была выявлена гражданка фио с признаками опьянения, после чего её препроводили к патрульному автомобилю, для проведения соответствующих процессуальных действий.

Покольку фио не смогла пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора паров этанола, ей было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от которого она отказалась, о чем в протокол о направлении на медицинское освидетельствование поставила соответствующую подпись.

фио указал, что описанные выше события засвидетельствовали понятые, а также приобщенная к материалам дела видеозапись.

Опрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио дал суду следующие показания.

дата совместно с напарником он нес службу согласно маршрута патрулирования.

В ходе несения службы, от фио поступил звонок, что в районе адрес выявлена гражданка в состоянии опьянения, которая управляет транспортным средством.

Будучи в адрес, он с напарником направился по указанному адресу. Прибыв в район адрес, припарковав транспортное средство перед пешеходной зоной ведущей на набережную (адрес), проследовали в район продуктового магазина (адрес), где выявили гражданку фио, которую провели к служебному автомобилю для проведения процессуальных мероприятий в отношении фио как водителя транспортного средства, в отношении которого имеются основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

На вопрос защитника фио о том, видел ли свидетель, как его подзащитная управлял транспортным средством, фио показал, что нет, поскольку в тот момент не находился по указанному адресу.

На вопрос защитника фио о том, по какой причине в отношении фио не составлен протокол об административном задержании, который бы позволил сотрудникам ГИБДД препроводить фио с адрес на адрес, свидетель указал, что ситуация не была исключительной, для применения данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Кроме того, фио добровольно проследовала к патрульному автомобилю, в связи с чем, оснований для кратковременного ограничения свободы данного лица не имелось.

Опрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио дал суду следующие показания.

Так, дата, в ночное время, он с коллегами, будучи выходным, отдыхали на набережной адрес, в период времени с время по время, точного времени не помнит, поскольку прошло больше двух месяцев, была замечена фио, которая предположительно в состоянии опьянения управляла транспортным средством – мопедом. Двигалась фио со стороны адрес по пешеходной зоне, по адрес.

Припарковав транспортное средство он со своими знакомыми подошел к ней и попросил не уходить от них, дождаться сотрудников ГИБДД, которых они вызвали. Ни в какие другие места кроме магазина «Продукты» фио не отходила, с момента парковки транспортного средства она находилась в их поле зрения, какие-либо спиртные напитки не употребляла.

Кроме того, фио указал, что запаха алкоголя из полости рта у фио не было. Дождавшись сотрудников ГИБДД фио от магазина «Продукты» расположенного на адрес, в районе дома №7 проводили в патрульному автомобилю, где она и отказалась выполнить требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование.

Понятой фио в ходе судебного заседания дал суду следующие показания.

Так, дата находился в адрес на адрес, в районе дома №3 «Д». Находился он там, в ночное время, точное время не помнит, в районе время Находился он там по причине того, что занимался частным извозом, сидел в машине в ожидании клиентов. В указанный период времени он увидел как на мопеде едет девушка. Мопед ехал неравномерно, менял траекторию движения, чем и привлек внимание понятого. Въехав в переулок мопед остановился, им управлял фио. Далее она направилась в магазин, после чего уехала дальше.

Также фио указал, что был свидетелем того, как сотрудники ГИБДД отстранили фио от управления транспортным средством, предложили ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое провести не получилось по причине состояния фио, далее ей было предложено пройти освидетельствование в специализированном медицинском учреждении от которого последняя отказалась.

Кроме того, фио указал, что на стадии составления процессуальных документов отлучался, потом вернулся.

В ходе рассмотрения дела, должностным лицом инспектором дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио к материалам дела приобщены две видеозаписи: видео №1 – фио следует с сотрудниками ГИБДД к патрульному автомобилю по адрес; видео №2 – сотрудник ГИБДД доставляет задержанное транспортное средство фио на специализированную стоянку.

Защитник фио ходатайствовал перед судом об отсутствии оснований для приобщения данных видеозаписей, поскольку невозможно определить их источник, время записи, а также ее дату.

Вместе с тем, судом данные видеозаписи к материалам дела приобщены, поскольку в понимании положений статьи 26.1 КоАП РФ, данные видеозаписи являются относимыми и допустимыми.

Кроме того, защитником фио заявлено ходатайство об истребовании информации об административном задержании его подзащитной. А также протокола об административном задержании.

Данное ходатайство судом оставлено без удовлетворения, поскольку такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как административное задержание к фио не применялась, истребовать по существу нечего.

Защитник фио к материалам дела приобщил фотографии земельного участка, расположенного по адресу: адрес, а также фотографии магазина «Продукты» из которого фио доставили на адрес.

Суд, также, полагает необходимым отказать защитнику фио в удовлетворении ходатайства об истребовании из ГИБДД ОМВД России по адрес, сведений об источниках получения видеозаписей, имеющихся на оптическом носителе, а также доказательства такого получения в силу следующего.

Так, защитником не было приведено ни одного доказательства того, что приведенные выше доказательства, получены с нарушением норм действующего законодательства.

Ссылка защитника на то, что материалы дела не содержат рапортов о приобщении к материалам дела того или иного доказательства не может являться как основанием для их исключения, так и причиной для истребования информации об источниках их получения, поскольку в силу положений статьи 1.5 КоАП РФ, бремя доказывания виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лежит на должностном лице.

Ходатайство защитника об истребовании видеозаписей, подтверждающих задержание транспортного средства, акт приема-передачи между сотрудниками ГИБДД и наименование организации, судом также оставляется без удовлетворения, поскольку во-первых выше было указано, что должностным лицом, к материалам дела приобщена видеозапись, подтверждающая доставку транспортного средства фио на специализированную стоянку, во-вторых в ходе судебного заседания сама фио указала, что перед тем как забрать транспортное средство со специализированной стоянки брала разрешение у начальника ГИБДД, забрала его со специализированной стоянки, в связи с чем, обстоятельства, которые оспаривает защитник являются доказанными.

Из представленный объяснений свидетеля фио, суд не может установить каких-либо обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку тот факт, что фио напилась и не собирается управлять транспортным средством, стал известен фио со слов фио, объяснения не касаются временных рамок, имеющих значение для дела.

Таким образом, данные объяснения к событию административного правонарушения отношения не имеют и в качестве доказательств отсутствия в действиях фио состава административного правонарушения приняты быть не могут.

Исследовав материалы дела, заслушав фио, её защитника а также свидетелей и понятых, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

 в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

 Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

 - протоколом 82АП№213070 от дата об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; замечаний к протоколу у фио не имелось, протокол подписан ею без замечаний и объяснений;

 - протоколом 82ОТ№045032 от дата об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель был отстранен от управления средством марки марка автомобиля (мопед) государственный регистрационный знак отсутствует, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

 - протоколом 82МО№010511 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ от прохождения которого, зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам административного дела, при наличии на то законных оснований: признаков опьянения – неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующе обстановке, нарушение речи (одного или нескольких);

 - в вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, а также с участием понятых, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД водитель добровольно и в свободной форме дает пояснения, а впоследствии отказалась, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось;

 - сведениями из базы данных по водительскому удостоверению фио;

 - сведениями из базы данных по административным правонарушениям фио

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права привлекаемого лица соблюдены.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказался.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Так, фабула части первой статьи 12.26 КоАП РФ гласит, что наказуемым, в понимании настоящего кодекса является, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статья 12.26 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В рассматриваемом случае, такое событие, а именно – отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, отражено в протоколе об административном правонарушении, являющимся предметом рассмотрения настоящего дела.

Что касается довода защитника о том, что время управления транспортным средством не совпадает с временем отстранения от управления транспортным средством судом отклоняется в силу следующего.

Так, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судом установлено, что сотрудники ГИБДД не присутствовали в момент управления фио транспортным средством.

При этом понятой фио подтвердил, что фио уже в момент приезда на адрес, была предположительно пьяна. Данные показания согласуются с показаниями инспектора дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио, который указал, что в момент прибытия фио на адрес уже была в состоянии опьянения.

Кроме того, как указал фио, фио от них не отходила, алкогольную продукцию не употребляла.

Таким образом, учитывая, то обстоятельство, что факт управления фио транспортным средством материалами дела подтверждается, как и показаниями свидетелей, предупрежденных об ответственности за дачу ложных показаний, учитывая, что требование о прохождении освидетельствования в целях установления состояния опьянения предъявлялось сотрудниками ГИБДД, в связи управлением фио транспортным средством, данные требования, при наличии достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения, являются законными.

Что касается описки (исправления) в графе «время совершения административного правонарушения», на которую ссылается защитник как доказательство того, что время совершения административного правонарушения указано неверно суд указывает следующее.

Так, в ходе судебного заседания защитник предъявил для обозрения копию протокола об административном правонарушении, которую вручили фио. Данная копия судом приобщена к материалам дела.

При этом, в ходе исследования представленной копии судом установлено, что исправление внесено еще до вручения копии фио, оригинал протокола и копия по содержанию идентичны, время совершения правонарушения прописано четко и не может трактоваться двояко.

Что касается довода защитника о месте совершения правонарушения суд указывает следующее.

Так, местом совершения административного правонарушения в протоколе указан следующий адрес: адрес.

На данный адрес фио прибыла в сопровождении сотрудников ГИБДД с адрес. Причиной препровождения ей на указанный адрес послужило то, что там был припаркован патрульный автомобиль в котором находились бланки процессуальных документов, а также анализатор паров этанола.

В данном случае местом совершения административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, следует считать место (адрес) по которому лицо отказалось исполнить законное требование уполномоченного должностного лица.

При изложенных обстоятельствах, ссылки защитника о том, что место совершения административного правонарушения указано неверно, являются несостоятельными.

Иные доводы, изложенные в пояснениях фио, а также оглашенные защитником судом исследованы и признаны таковыми, которые не могут служить основанием для прекращения производства по делу.

Вместе с тем, суд соглашается с доводом защитника о том, что подписи понятых отсутствуют в протоколе об административном правонарушении.

Однако, оценивая представленные доказательства в своей совокупности, материалы дела позволяют прийти к однозначному выводу о наличии в действиях (бездействии) фио состава вмененного правонарушения.

Санкция части первой статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, её имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа:

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40102810645370000035, №/сч 03100643000000017500, к/сч. 40102810645370000035 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:18810491231500002713.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио