Дело № 5-23-433/2023

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио;

с участием потерпевшего – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, паспортные данные, имеющей на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, самозанятая, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из протокола об административном правонарушении серии 8201 номер телефон от дата, дата в время по адресу: адрес, фио совершила насильственные действия в отношении потерпевшего фио, а именно – придавила металлической дверью ногу потерпевшего, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Определением мирового судьи от дата протокол об административном правонарушении принят к производству мирового судьи и назначен к рассмотрению на дата.

дата в судебное заседание явилось лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевший.

Судом фио разъяснены её процессуальные права и обязанности, предусмотренные положениями статьи 25.1 КоАП РФ, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Далее суд приступил к разъяснению фио его процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных положениями статьи 25.2 КоАП РФ, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Разъяснив участникам судебного заседания их процессуальные права и обязанности, суд перешел к выяснению наличия у фио и фио ходатайств, заявлений и отводов.

У фио заявлений, ходатайств и отводов не имелось.

дата в адрес суда от фио поступили письменные пояснения, а также отвод судье.

Определением мирового судьи от дата, вынесенным с удалением суда в совещательную комнату, фио отказано в удовлетворении заявления об отводе судье, поскольку суд наел его необоснованным.

Далее, в ходе судебного заседания фио нарушал порядок в судебном заседании, в связи с чем, судом ему было сделано замечание, после которого фио покинул зал судебного заседания.

Вместе с тем, оснований для отложения судебного заседания и повторного вызова потерпевшего суд не усмотрел, поскольку фио выразил свою позицию относительно протокола об административном правонарушении в поданных ранее заявлениях и пояснениях, в связи с чем, судебное заседание было продолжено.

В ходе судебного заседания фио дала суду следующие пояснения.

Так, дата примерно в время она совместно со своим сыном возвращались с детской площадки. Зайдя к себе в квартиру и прикрыв дверь, они направились в ванную мыть руки.

Далее фио указала, что услышала звук хлопающей входной двери, выйдя из ванной комнаты, увидела как фио хлопал её входной дверью и кричал на неё, после требования оставить дверь в покое и не ломать её кинул в фио складным стулом и

Каких-либо насильственных действий в отношении потерпевшего она не предпринимала, указала, что, будучи в возбужденном состоянии фио не реагировал на замечания и вызвал полицию.

Кроме того, фио приобщила к материалам дела оптический носитель с видеозаписью из которой следует, что её входная дверь деревянная, в связи с чем ссылка в протоколе на металлическую дверь взята исключительно со слов фио. Дополнительно, видеозапись подтверждает возбужденное состояние фио

Судом, в ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении был допрошен свидетель фио, явку которой обеспечила фио

В ходе судебного заседания свидетель показала, что фио продолжительное время конфликтует с фио, портит её имущество и наносит побои. дата она не застала начало конфликта, вместе с тем, по приезду участкового поднялась к своей подруге фио, которая ей сообщила, что фио кинул в неё складным стулом.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав фио, свидетеля фио, приходит к следующему.

Так, согласно ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет:

а) наложение административного штрафа в размере от 5 000 до сумма; б) либо административный арест на срок от 10 до 15 суток; в) либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

Объектом правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере здоровья граждан.

Объективную сторону состава рассматриваемого административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия: а) не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; б) и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Составляя протокол об административном правонарушении должностное лицо руководствовалось следующими доказательствами:

1) Пояснения фио от дата;

2) Заключением эксперта №214 от дата;

При этом, по каким основаниями дата не была опрошена фио из материалов дела установить невозможно.

Так, письменные пояснения фио дала только через месяц, а именно дата (л.д. 15).

Вместе с тем, из представленной фио видеозаписи следует, что участковый опрашивает фио на лестничной клетке, фио присутствует рядом, по каким причинам процессуальные действия (опрос, дача пояснений, прочее) с фио проведены не были, материалы дела ответа не содержат.

При этом, каких-либо процессуальных действий на заявление фио о том, что фио дата кинул в неё складным стулом попав в правое предплечье и левую голень, сотрудниками ОМВД России по адрес предпринято не было.

В данном случае, как было указано выше, вывод должностного лица о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.1.1 КоАП РФ основан на двух документах: Пояснения фио от дата; Заключение эксперта №214 от дата;

При этом, пояснения фио от дата не корреспондируются с какими-либо иными доказательствами по делу.

Так, в протоколе указано, что дверь, которой фио прищемила ногу потерпевшего была металлической. Однако, дверь фио деревянная.

При этом, материалы дела не содержат сведений о том, как расположены входные двери участников конфликта, в связи с чем, ссылка должностного лица на момент причинения побоев, механизм их образования не мотивированы и основаны исключительно на суждениях потерпевшего, а учитывая тот факт, что в день конфликта фио опрошена не была, объяснения дала только через месяц, когда эксперт подготовил заключение №214 от дата, суд приходит к выводу об отсутствии причинно–следственной с действиями фио

Что касается вывода эксперта №214 от дата, суд полагает необходимым указать следующее.

Так, обстоятельства дела, сообщенные эксперту, взяты им из постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата.

При этом, как было указано выше, должностное лицо обстоятельства дела указал исключительно со слов потерпевшего, поскольку фио не опрашивал.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случаях, когда при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья на основании статьи 26.4 КоАП РФ выносит определение о назначении экспертизы. Такое определение может быть вынесено как по инициативе судьи, так и на основании ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего, прокурора, защитника.

 Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что вопросы перед экспертом вправе ставить не только должностное лицо, назначившее проведение экспертизы, но и иные участника по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что фио копию постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата не получала, возможность поставить на разрешение эксперта вопросы не имела.

При этом, абзац 3 приведенного выше пункта Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" прямо указывает на следующее.

При решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении с учетом объема и содержания прав, предоставленных потерпевшему и лицу, в отношении которого ведется производство по делу (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 4 статьи 26.4 КоАП РФ), необходимо выяснить у названных участников производства по делу их мнение о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

В силу указанного выше, данный вывод эксперта суд не может признать допустимым доказательством вины фио

Таким образом, в настоящем деле имеются неустранимые сомнения, которые трактуются в силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

 Пунктом 2 части первой статьи 24.5 КоАП РФ установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.4, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ в отношении фио, паспортные данные прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его получения.

Мировой судья фио