№ 5-23-485/2020

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио;

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес; официально не трудоустроен, ранее привлекавшийся к административной ответственности, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом об административном правонарушении гражданин фио дата по адресу: адрес, в районе дома №9, управляя автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, при выполнении маневра «обгон» допустил выезд на полосу движения, предназначенную для встречного транспорта, чем нарушил п. 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения РФ, за исключением случаев ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ. Своими действиями фио допустил совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В период рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении с дата по дата фио заявил двадцать ходатайств разного рода, которые были разрешены судом мотивированными определениями.

дата и дата (после перерыва) года фио заявил следующие ходатайства:

- об отложении судебного заседания, дважды;

-о разрешении видеозаписи судебного процесса;

- об исключении материалов из дела;

- об истребовании доказательств;

- о назначении экспертизы;

- о вызове свидетеля;

- о передаче материалов дела для рассмотрения по месту регистрации;

 - повторное ходатайство о ведении видеозаписи судебного процесса;

 - о приобщении доказательств к материалам дела;

 - об исключении материалов из дела;

 - о приобщении доказательств;

 - о приобщении аудиозаписи судебного заседания к материалам дела;

 Ходатайства о приобщении к материалам дела различного рода обращений фио в прокуратуру адрес и ОМВД России по адрес, оптические носители с записями судебного заседания, а также с мобильного телефона самого фио судом удовлетворены.

Что касается ходатайства фио об исключении из материалов административного дела оптический носитель, представленный инспектором по ИАЗ ОГИБДД России по адрес, в силу того, что на видео видны рамки монитора, а также в силу того, что на звуковой дорожке видеозаписи имеются запись голоса посторонних людей, данное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку в данном случае несогласие фио с качеством и формой исполнения записи на данном диске не может служить основанием для его исключения из материалов дела.

Повторные ходатайства о ведении видеозаписи судебного заседания, заявленные как дата, как и дата, удовлетворению не подлежат, поскольку суд неоднократно обращал внимание заявителя на то обстоятельство, что принципы открытого рассмотрения по настоящему делу судом не ущемлены, фио осуществлял аудиозапись хода открытого судебного заседания, и в письменной форме, по его желанию. Вправе был ходатайствовать о ведении протокола судебного заседания, чего не сделал, приобщал к материалам дела аудиозаписи судебных заседаний, которые он сам и изготовил, суд не усматривал препятствий в их приобщении. В силу каких обстоятельств, в ходе рассмотрения настоящего дела, фио пришел к выводу о том, что его законное право на открытое судопроизводство было нарушено, заявленные ходатайства на содержат.

По различным основаниям фио шесть раз ходатайствовал об отложении судебных заседаний назначенных дата, дата, дата, а также дата, часть из которых, судом была удовлетворена.

Однако ходатайство фио об отложении судебного заседания, заявленное в судебном заседании дата об отложении судебного заседания удовлетворению не подлежит, как направленное на затягивание судебного процесса.

По существу указанное выше ходатайство направлено на обеспечение заявителю достаточного промежутка времени для получения из Прокуратуры адрес и ОМВД России по адрес информации, относительно его обращений, однако, как эти ответы влияют на квалификацию правонарушения, которое вменяется ему самому, фио доводов не привел.

Так, обращение фио в части того, что инспектором ДПС ОГИБДД России по адрес якобы сфабрикована его подпись в протоколе об административном правонарушении, а также иных документах, не может быть основанием для отложения судебного заседания, поскольку факт присутствия фио при составлении протокола об административном правонарушении, вручение ему копий указанных документов, подтвержден комплексом доказательств, имеющихся в деле.

Кроме того, суд осуществляет рассмотрение дела независимо от наличия в органах МВД либо иных надзорных инстанция обращений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поскольку оценивает собранные по делу доказательства по собственному, внутреннему убеждению.

Кроме того, доказательств того, что данные обращения приняты к производству и по ним начаты проверочные мероприятия фио не представил.

Ходатайство фио о вызове в судебное заседание свидетеля фио не мотивировано надлежащим образом, поскольку на вопрос суда о том, какие обстоятельства может показать данный свидетель фио указал, что обстоятельства относительно того, кто именно находился за рулем автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак дата.

Данное ходатайство не подлежит удовлетворению, в силу того, что тот факт, кто именно находился в автомобиле на водительском месте установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, о чем суд укажет ниже в мотивировочной части постановления.

Таким образом, вызов свидетеля фио не является целесообразным, в силу того, что во-первых, фио явку свидетеля в судебное заседание не обеспечил, не смотря на то обстоятельство, что еще дата сообщил суду, что некий Андрей находился за рулем автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, во – вторых довод фио о том, что он не мог найти паспортные данные свидетеля, в силу чего не мог обеспечить явку свидетеля в судебное заседание, не заслуживает внимания, поскольку является надуманным.

Взаимосвязь между наличием у заявителя ходатайства паспортных данных лица, которого он якобы допускает к управлению указанным выше автомобилем, и отсутствием у него возможности обеспечить его явку в суд отсутствует.

дата фио ходатайствовал пред судом о проведении по делу судебную видео – техническую экспертизу, в ввиду того, что на видео 20201006\_15\_15\_1540 JPSG2514 видны рамки монитора и слышны голоса посторонних лиц.

На разрешение эксперта фио просил поставить следующие вопросы:

- Являются ли видеозаписи IMG\_6975, телефон телефон, JPSG2514 подлинными?

- Имеются ли признаки прерывания видеоряда на видеозаписях IMG\_6975, телефон 1515\_1540, JPSG2514?

- Имеются ли признаки монтажа видеозаписей IMG\_6975, 20201006\_1515\_1540, JPSG2514?

- Какие места видеозаписей IMG\_6975, 20201006\_1515\_1540, JPSG2514 подвергнуты стиранию либо изменению?

- Сколько аппаратов использовалось для создания видеозаписей IMG\_6975, телефон телефон, JPSG2514?

- На одинаковых ли аппаратах осуществлена запись видеозаписей IMG\_6975, 20201006\_1515 1540, JPSG2514?

- Была ли произведена запись видеозаписей IMG\_6975, 20201006\_1515\_1540, JPSG2514 на видеозаписывающей технике, техническая документация на которую была истребована мировым судьёй судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио по делу об административном правонарушении №05- 0485/23/2020 в отношении фио по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ либо на другой технике?

Суд отказывает фио в удовлетворении данного ходатайства, поскольку необходимости использования специальных познаний, предусмотренных частью 1 статьи 26.4 Кодекса об административных правонарушениях, не имеется, совокупность добытых по делу об административном правонарушении доказательств признана судом достаточной для рассмотрения дела по существу, дополнительных познаний в области науки и техники для просмотра и сопоставления видеоматериала не усматривается.

Ходатайство фио об истребовании из ОГИБДД ОМВД России по адрес доказательства того, что на патрульный автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак телефон была установлена система видеофиксации «ПАТРУЛЬ» удовлетворению не подлежит, поскольку в соответствии с содержанием ходатайства начальника отделения ГИБДД фио о приобщении к материалам дела паспорта изделия комплекса регистрации информации «ПАТРУЛЬ», данная система установлена именно на том, автомобиле, который указал фио в своем ходатайстве, в силу чего оснований для удовлетворения данного ходатайства не имеется.

Ходатайство о передаче материалов административного дела по месту регистрации заявителя не подлежит удовлетворению в силу следующего.

Так фио участвовал во всех судебных заседаниях по настоящему делу, давал пояснения, участвовал в допросе свидетелей, заявлял ходатайства, дважды ознакамливался с материалами дела. Материалы дела на момент заявления фио ходатайства о его передаче, судом исследованы в полном объеме, допрошены свидетели, обозрены видеозаписи, изучены истребованные судом документы. Таким образом, рассмотрение дела подошло к заключительной стадии судебного процесса по делу об административном правонарушении, стадии принятия постановления по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Суд, считает необходимым указать, что цитирование положений части 1 статьи 29.5 КоАП РФ, а также положений статьи 47 Конституции Российской Федерации не является бесспорным основанием для удовлетворения такого ходатайства.

Кроме того, какие причины помешали фио заявить данное ходатайство заблаговременно, не дожидаясь фактического окончания рассмотрения протокола об административном правонарушении, заявителем не приведено. Ссылка заявителя на то обстоятельство, что право заявлять такое ходатайство делегировано ему положениями Конституции РФ, не порождает у суда обязанности по удовлетворению такого ходатайства, если оно направлено на злоупотребление своими процессуальными правами.

Кроме того, отказывая в удовлетворении ходатайства о передаче материалов дела на рассмотрение по месту регистрации фио, мировой судья считает необходимым указать, что удовлетворение ходатайства приведет к передаче дела для рассмотрения в судебный участок значительно удаленный от места совершения административного правонарушения и места жительства лиц, чье участие при рассмотрении дела может быть признано обязательным и приведет к затягиванию судебного рассмотрения, в частности сотрудников ОГИБДД ОМВД России по адрес, которые были опрошены судом в качестве свидетелей.

В ходе производства по настоящему делу фио систематически было заявлено порядка 29 (двадцать девять) разного рода ходатайств и заявлений, что суд расценивает как недобросовестное поведение и злоупотребление своими процессуальными правами, что также послужило основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о передаче материалов дела об административном правонарушении по месту регистрации фио

В ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении фио вину во вменяемом ему правонарушении не признал.

В судебном заседании дата пояснил суду, что в момент совершения административного правонарушения находился в судебном заседании в Алуштинском городском суде, за рулем находилось иное лицо.

Далее фио свои показания изменил, указал, что в момент совершения административного правонарушения находился на заднем пассажирском сидении автомобиля, помимо него в автомобиле находилось еще четыре человека.

Также, фио неоднократно выражал критические суждения о том, что фиксация административного правонарушения была произведена несертифицированными техническими средствами, в силу чего данные доказательства являются ненадлежащими и подлежащими исключению из материалов дела.

Дополнительно фио пояснил суду, что протокол об административном правонарушении не подписывал, он был составлен в его отсутствие, его подписи были сфабрикованы сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, в связи с чем, он обратился с заявлением в Прокуратуру адрес.

Однако, в ходе рассмотрения настоящего дела, опроса лица, в отношении которого ведется производств по делу об административном правонарушении, свидетелей фио, фио установлено, что протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии фио, копия протокола была вручена ему непосредственно после его составления.

Ссылка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении на то, что замечаний к протоколу он не выражал исключительно по причине того, что давать какие – либо пояснения к протоколу является его правом, а не обязанностью, является несостоятельной, поскольку как усматривается из материалов дела, в частности из видеозаписей, приобщенных самим фио, он неоднократно указывал сотрудникам ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес о том, что он не управлял автомобилем, а находился на заднем сидении, также указывал, что не слышал звуковых сигналов патрульного автомобиля и требований инспектора об остановке.

Таким образом, доводы фио относительно того, что протокол он не подписывал, пояснений и замечаний не имел, либо не выражал их, опровергаются собранными по делу доказательствами, показаниями самого фио, которые менялись неоднократно, свидетельствуя о том, что фактические обстоятельства по делу он суду сообщать, не намерен.

В ходе допроса свидетелей фио, фио судом установлено, что судом установлено, что дата за рулем автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак находился именно фио, кроме того, из показаний свидетелей следует, что никаких иных лиц мужского пола, на которых ссылался фио в автомобиле не было, была только женщина.

Из показаний фио следует, что в силу травмированной руки, он плохо чувствовал себя, поэтому и передал управление некому Андрею, однако каких – либо медицинских документов в обоснование своей позиции не представил.

Что касается видеоматериалов, которые фио просил исключить из материалов дела, а также протокола 82АП№096337 от дата, постановления 18810391201500006287 от дата об административном правонарушении по части 2 статьи 12.25 КоАП РФ, квитанции с реквизитами для оплаты административного штрафа, суд указывает следующее.

Так, в соответствии с положениями части первой статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью второй приведенной выше статьи установлено, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Так, в ходатайстве об исключении документов фио указал, что постановление №18810391201500006287 от дата о привлечении фио к административной ответственности по части 2 статьи 12.25 КоАП РФ и бланк квитанции для оплаты административного штрафа УИН 18810491201500003232 вводят суд в заблуждение, по каким основаниям заявитель пришел к данному выводу фио не пояснил.

Каким образом, бланк квитанции, который является исключительно информационным носителем, содержащим реквизиты для оплаты административного штрафа, может ввести суд в заблуждение, фио доводов не представил.

На основании изложенного выше мировым судьей указанное ходатайство было оставлено без удовлетворения.

Доводы фио о том, что проведение видеофиксации с помощью неустановленного технического средства (личного мобильного устройства сотрудника полиции, видеорегистратора), являются несостоятельными, поскольку изображение на видеозаписи процессуальных действий с участием самого фио не опровергнуто, мобильные телефоны и иные подобные устройства, с помощью которых осуществляется видеозапись, по смыслу статьи 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не относятся к специальным техническим средствам, нуждающимся в сертификации и прохождении метрологической поверки.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Сомнений в производстве видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Данная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи и судьи городского суда отсутствовали.

Так, пунктом 40 Административного регламента прямо предусмотрено, что для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Определением Конституционного Суда РФ от дата N 1131-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина фио на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 25.1, статьей 25.5, частью 1 статьи 25.6 и статьей 25.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пунктом 33 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" разъяснено, что такие технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП Российской Федерации не относятся к измерительным приборам (специальным техническим средствам), подлежащим утверждению в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющим соответствующие сертификаты и прошедшим метрологическую поверку.

Таким образом, основания для удовлетворения ходатайства об исключении из материалов дела оптических носителей, приобщенных к протоколу об административном правонарушении, отсутствуют.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, приходит к следующим выводам.

 Согласно п. 1.3 ПДД РФ – участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с п.1.5 ПДД РФ - участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 9.1(1) ПДД РФ предусмотрено - на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Вина фио в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82АП№096338 от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного фио административного правонарушения, подписанный фио, факт фальсификации его подписи судом не установлен, поскольку копию протокола, которую фио получил на руки с отсутствующими его подписями к материалам дела не приложено;

- видеозаписями фиксирующими факт совершения административного правонарушения;

- видеозаписями, приобщенными самим фио, в частности видеофайл с именем VID\_20201006\_161559 11 оканчивается непосредственно перед процедурой разъяснения фио его процессуальных прав и обязанностей, из иных видео, изготовленных фио не усматривается, что с ним находились какие-либо люди, о которых он указывал в ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении;

- рапортами сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес (л.д. 3-4)

- показаниями должностных лиц, опрошенных в качестве свидетелей, не доверять которым оснований у суда не имеется;

На основании изложенного выше, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ доказана, обстоятельств на которые ссылалось лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении судом не установлено, самим фио также не доказано.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлено, что выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При назначении наказания суд учитывает следующие обстоятельства.

Так, в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Тот факт, что фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ранее привлекался к административной ответственности, мировой судья однозначно признает обстоятельствами, отягчающими административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в данном случае судом не установлено.

Кроме того, показательное игнорирование фио требований ПДД РФ, игнорирование специальных светозвуковых сигналов патрульного автомобиля, то обстоятельство, что не желая останавливать автомобиль, находящийся под управлением фио создал аварийную ситуацию, что четко усматривается из видеофайла с названием JPSG2514 на 1 минуте 24 секунде видео.

Принимая во внимание тот факт, что в период дата фио дважды привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, учитывая то обстоятельство, что фио официально не трудоустроен, мировой судья полагает необходимым, с целью реализации принципа соразмерности наказания, совершенному правонарушению, назначить фио административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, в пределах санкции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Руководствуясь ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Изготовление полного текста постановления отложить до дата до время

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио