№ 5-23-497/2020

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарем фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио;

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении фио, паспортные данные, адрес, зарегистрированной по адресу: адрес; гражданка РФ, паспортные данные, ранее к административной ответственности не привлекалась, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио по адресу: адрес, управляла автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак в состоянии опьянения, в соответствии с актом освидетельствования на состояние опьянения 82АО№011203 от дата (результат освидетельствования 1338 мг/л), тем самым нарушила п.2.7 ПДД РФ. Следовательно, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершенном правонарушении не признала, обстоятельства, ссылалась на то обстоятельство, что техническое средство, с помощью которого было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а именно анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» серийный номер телефон было неисправно, в силу того, что сама процедура освидетельствования длилась продолжительное время, в ходе проведения освидетельствования инспектор, проводивший освидетельствование сообщил, что в работе прибора имеется сбой.

Кроме того, фио приобщила к материалам дела копию справки №2422 от дата из ГБУЗ РК «Крымский научно – практический центр наркологии», в соответствии с которой в пробах, отобранных дата у фио наркотических веществ не обнаружено, а также справку №1226 от дата в соответствии с которой у фио в крови испытуемого, алкоголя и его суррогатов не обнаружено.

Также, фио было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания по рассмотрению протокола об административном правонарушении в силу того, что ни судом, ни самой фио не получены ответы на запросы, направленные в адрес ОГИБДД ОМВД России по адрес об истребовании информации о дате и времени, когда транспортное средство марки марка автомобиля государственный регистрационный знак выдано фио, а также в связи с отсутствием ответа наименование организации на обращение самой фио

Указанное ходатайство судом оставлено без удовлетворения, поскольку обстоятельства того, когда именно она забрала свое автотранспортное средство со специализированной стоянки не имеет отношения к событию административного правонарушения. Вопрос о том находилась ли фио в состоянии алкогольного либо иного опьянения в момент выдачи ей автомобиля со специализированной стоянки не является основанием для прекращения производства по настоящему делу.

В своем ходатайстве в адрес наименование организации фио просит предоставить ей копию квитанции об оплате услуг в размере сумма, копию протокола 82ПХ№046449 с отметкой о возвращении транспортного средства.

В части данного запроса мировой судья считает необходимым указать следующее.

Согласно ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

Согласно ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

наименование организации, на основании решения комиссии Министерства транспорта адрес (Протокол от дата № 7), внесена в реестр специализированных организаций, осуществляющих деятельность по перемещению на специализированную площадку, учету, хранению и возврату транспортных средств, задержанных в соответствии со ст. 27.13 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации.

В силу положений пунктов 1-1.4 Приказа Государственного комитета по ценам и тарифам адрес от дата N 57/3 (ред. от дата) "Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории адрес" (с изм. и доп., вступающими в силу с дата) установлены тарифы на перемещение задержанных по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, транспортных средств, так на территории адрес на период с дата по дата включительно в размере сумма за одно перемещение.

Пунктом 2.3 приведенного выше приказа установлен тариф, за полный час хранения транспортного средства, на территории городского адрес, который составляет на период с дата по дата включительно для автомобилей категорий "B", "D" массой до 3,5 тонны - сумма за 1 полный час хранения.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что за услуги наименование организации фио, как она сама указывает в ходатайстве, было уплачено сумма, из которых сумма за одно перемещение, время пребывания автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак составляет время (4000(общая сумма)-2938 (стоимость перемещения) = 1072 (сумма, уплаченная за хранение); 1072 (сумма уплаченная за хранение):95 (стоимость часа хранения) = 11,29 (время).

В силу указанного выше, необходимость истребования информации из наименование организации и ОГИБДД ОМВД России по адрес отсутствует.

Кроме того, по каким причинам у фио отсутствует протокол 82ПХ№046449 с отметкой о возвращении транспортного средства, который является процессуальным документом и не может находится у иных лиц, кроме тех в отношении которых он составлен, фио не указала.

Что касается квитанции на оплату услуг в сумме сумма, суд также критически относиться к доводу фио о том, что она данным документом не располагает, поскольку квитанция об оплате услуг в любом случае выдается лицу, осуществившему такую оплату.

На основании изложенного выше, мировой судья считает, что ходатайство фио об отложении судебного заседания по причине отсутствия ответов на запросы суда и на её запрос удовлетворению не подлежит.

Что касается ходатайства фио об исключении из материалов дела протокола об административном правонарушении 61АГ телефон от дата, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО №011203 от дата мировой судья полагает его таким, что не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в обоснование своего ходатайства фио указывает, что инспектором ей не было продемонстрировано опломбированное средство измерения с читаемым клеймом государственного поверителя, что лишило её возможности сверить с данными в акте поверки прибора.

В данном случае необходимо отметить, что как усматривается из видеофайла S2480008 конкретно на 4 минуте 37 секунде, лейтенант полиции инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио демонстрирует фио сам прибор, затем свидетельство о поверке, запечатанный мундштук, однако, фио не реагирует на действия инспектора и для ознакомления не берет ни само свидетельство о поверке ни просит инспектора сверить клеймо.

Ссылка на то обстоятельство, что лейтенант полиции инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио также опровергается указанной выше видеозаписью поскольку техническое средство было приведено инспектором в рабочее состояние в период, когда фио совершала телефонный звонок, с целью получить консультацию от неустановленного лица на предмет прохождения освидетельствования. Указанное запечатлено на видеозаписи S2480008 период воспроизведения 03 минута 15 секунд (открытие футляра газоанализатора). 04 минута 29 секунда (окончание телефонного разговора) фио

Довод фио о том, что она неоднократно проходила освидетельствование, а именно в течении 10-15 минут, в силу того, что прибор был неисправен, не может быть принят судом, поскольку самой фио неоднократно прерывались выдохи, нарушался алгоритм прохождения процедуры, что также подтверждено советующими доказательствами, в частности видеозаписи S2480008, а также показаниями свидетеля, опрошенного в судебном заседании, лейтенант полиции инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио подтвердил неоднократные попытки срыва процедуры.

На основании изложенного выше, ходатайство фио удовлетворению не подлежит, поскольку направлено исключительно уклонение от административной ответственности.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав фио, опросив свидетеля, мировой судья приходит к следующему:

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих редакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 12.8 КоАП РФ, и его виновность, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61АГ753620 от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения, в протоколе указано, что у фио было установлено алкогольное опьянение в соответствии с 82АО№011203 от дата (результат освидетельствования 1338 мг/л), протокол подписан фио без замечаний, в качестве пояснений указала, что выпила квас 0,5 литра;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82ОТ №009332 от дата подписан фио также без замечаний;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО№011203 от дата, в котором зафиксирован факт того, что у фио установлено состояние алкогольного опьянения, акт также подписан фио без замечаний;

- показаниями свидетеля лейтенанта полиции инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, данные в ходе судебного заседания дата в соответствии с которыми фио в темное время суток двигалась на своем автомобиле с выключенными фонарями ближнего света, процедура освидетельствования проходила долго исключительно потому, что фио всячески уклонялась от прохождения освидетельствования, прерывала выдохи, претензий относительно работы газоанализатора не выражала. Также свидетель пояснил, что да, действительно имелись задержки в работе газоанализатора, однако, они не повлияли на корректность его показаний.

- видеоматериалами на дисковом носителе (диск CD-R), исследованными мировым судьей в судебном заседании из которых судом установлено, что процессуальные права и обязанности фио разъяснены, давления со стороны сотрудников ДПС на фио не оказывалось, акт о поверке газоанализатора продемонстрирован фио, претензий к клейму и акту поверки у фио не имелось;

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

В данном случае освидетельствование на состояние опьянения проведено с соблюдением соответствующих требований, установленных «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными Постановлением правительства РФ от дата № 475.

Таким образом, действия фио образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы фио о том, что анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» серийный номер телефон был неисправен, объективно не подтвержден лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поскольку техническая документация, приобщенная к материалам дела не учитывает объективных обстоятельств работы газоанализатора, а именно: количество проведенных тестов, уровень зарядки, время эксплуатации.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что с результатами освидетельствования, а именно с показаниями газоанализатора фио согласилась, о чем свидетельствует её собственноручная подпись «Согласна».

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, её имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:118810491201500002214.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио