Дело № 523-527/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – специалиста по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

от прокуратуры адрес – фио, помощник прокурора адрес

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении специалиста по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио , паспортные данные, УССР, зарегистрированной по адресу: адрес, официально трудоустроенной, о совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 5.59 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением прокурора адрес от дата в отношении специалиста по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 5.59 КоАП РФ, дело направлено мировому судье судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес для рассмотрения.

дата в судебном заседании помощник прокурора адрес доводы, изложенные в постановлении о возбуждении административного дела поддержала, указала, что имеются все основания для привлечения фио как должностного лица к административной ответственности.

фио вину в совершении административного правонарушения признала частично, вместе с тем, указала, что не ознакомила заявителя с документами в отношении третьих лиц, в связи с тем, что такое ознакомление не предусмотрено действующим законодательством, в частности положениями законов Российской Федерации «О коммерческой тайне», «О персональных данных».

Изучив представленные материалы, мировой судья установил следующие обстоятельства.

Проведенной проверкой установлено, что обращение гражданки фио от дата по поводу не предоставления ответа на обращение от 19.2.2024 года и по иным вопросам, содержащие ходатайство представить право на ознакомление с документами, которые касаются рассмотрения обращения, зарегистрировано в РЭС наименование организации дата.

Рассмотрение указанного обращения, согласно резолюции начальника Алуштинского РЭС Южных электрических сетей наименование организации фио, дата поручено специалисту по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио

дата заявителю дан ответ за исх.№65/01-2716, подписанный начальником Алуштинского РЭС Южных электрических сетей наименование организации фио

Усматривая нарушение положений Федерального закона № 59-ФЗ прокуратурой адрес вынесено постановление от дата о совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена положениями статьи 5.59 КоАП РФ.

В частности в постановлении указано, что в ответе от дата проигнорированы вопросы заявителя о неполучении им ответа на обращение от дата, проигнорированы вопросы о повторном рассмотрении обращения от дата, не предоставлена возможность ознакомиться с материалами и документами, касающимися рассмотрения заявления.

Суд, заслушав помощника прокурора адрес, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении приходит к следующим выводам.

Положениями статьи 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Положения статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Так, из материалов дела следует, что ответ на обращение от дата был дан дата депутату Алуштинского городского совета фио на его депутатское обращение от дата.

дата за исх.№ 65/06-2239 указанный выше ответ направлен фио

Исходя из содержания обращения фио от дата, ответ на обращение от дата не содержит ответов на все поставленные в обращении вопросы. Кроме того, фио ставит вопрос об ознакомлении её на ознакомление и получение всех документов и материалов, связанных с рассмотрением обращения.

Ответ на обращение дан в установленный законом срок, а именно дата, фио даны следующие ответы:

- по вопросу подключения объекта принадлежащего фио к электросетям;

- по вопросу порядка подключения до дата;

- по вопросу подключения объекта принадлежащего фио. к электросетям;

- по вопросу ознакомления с документами, а также получения заверенных их копий.

Таким образом, в ходе анализа обращения фио от дата и ответа от дата судом установлено, что ответы на поставленные вопросы должностным лицом даны в полном объеме.

В рассматриваемом постановлении прокурора адрес от дата о возбуждении дела об административном правонарушении отсутствуют ссылки на какие именно вопросы, изложенные в повторном обращении, не были даны ответы.

Вместе с тем, в ходе анализа представленных материалов дела об административном правонарушении судом установлено, что вопросы о законности подключения к электрическим сетям того или иного абонента, о согласовании подключения третьих лиц к электрическим сетям с заявителем, вопрос о выдаче гражданам фио и фио предписаний об устранении нарушений, в отсутствие каких-либо доказательств наличия такого нарушения, а также понуждение Алуштинского РЭС Южных электрических сетей наименование организации обратиться с исковым заявлением в суд, суд находит оставленными без внимания правомерно в силу следующего.

Так, в силу части 2 статьи 2 Федерального закона №59-ФЗ граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из содержания обращения фио не следует, какие именно её законные интересы нарушены третьими лицами или Алуштинским РЭС Южных электрических сетей наименование организации.

Таким образом, вопросы не связанные с нарушением непосредственно законных прав и интересов заявителя, правомерно проигнорированы Алуштинским РЭС Южных электрических сетей наименование организации, что не повлияло на полноту ответа на обращение, а также всестороннее рассмотрение обращения заявителя.

Доказательств обратного прокурором адрес в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

По смыслу положений статьи 10 Федерального закона №59-ФЗ, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения.

В рассматриваемом случае, срок рассмотрения обращения фио не нарушен, на вопросы, поставленные заявителем, даны развернутые ответы.

Что касается вопроса о законности подключения абонентов фио и фио к электросетям, ответ был дан письмом в адрес депутата Алуштинского городского совета дата, также направлен в адрес фио

В силу указанного выше, а также на основании положений части 5 статьи 11 Федерального закона №59-ФЗ, Алуштинский РЭС Южных электрических сетей наименование организации был вправе прекратить переписку с фио в этой части.

Данные положения Федерального закона №59-ФЗ прокурором адрес в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении проанализированы не были, в обоснование нарушения положений статьи 10 приведенного выше закона положена формальная констатация того факта, что Алуштинским РЭС Южных электрических сетей наименование организации не даны ответы на все поставленные вопросы.

В части нарушения прав фио относительно ознакомления с материалами и документами непосредственно связанными с рассмотрение обращения, суд полагает необходимым указать следующее.

Так, в соответствии с положениями части 6 статьи 11 Федерального закона №59-ФЗ, в случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

Так, в силу положений статьи 7 Федеральный закон от дата N 152-ФЗ (ред. от дата) "О персональных данных", операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В рассматриваемом случае, законность требования фио в части ознакомления с договорами технологического присоединения к электрическим сетям граждан фио и фио прокурором адрес также не проанализирована.

Кроме того, не дана оценка тому обстоятельству, что договор о технологическом присоединении к электрическим сетям наименование организации является типовым и находится в общем доступе, размещен на официальном сайте наименование организации в разделе «Формы документов» (https://crimea-energy.ru/consumers/techconn/tcagreeform).

Иные документы, связанные с подключением третьих лиц к электросетям фио не перечислены, законность такого требования не подтверждена, в связи с чем, её было законно отказано в ознакомлении с данными материалами.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от дата N 134-О "По жалобе граждан фио и фио на нарушение их конституционных прав положением пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" указал, что оспариваемое в жалобе положение пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", устанавливающее ограничение на предоставление гражданину документов и материалов, касающихся рассмотрения его обращения, в системной взаимосвязи с иными положениями федерального законодательства, в том числе приведенными положениями Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", предполагает, что уполномоченный орган (должностное лицо) в соответствующих случаях отказывает гражданину в доступе к указанным документам и материалам на том основании, что содержащаяся в них информация, затрагивающая права, свободы и законные интересы других лиц, хотя и не защищается в качестве государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, однако отнесена к сведениям, распространение которых в Российской Федерации в установленном федеральным законом порядке ограничено или запрещено.

Учитывая изложенное выше, принимая во внимание, что ответ от дата предоставлен фио в установленный законом срок, ответы на вопросы заявителя даны как в рамках рассмотрения обращения от дата, так и в ходе ответа на депутатский запрос, поданный на основании обращения фио от дата, вопрос о законности требования фио об ознакомлении её с материалами, связанными с рассмотрением её обращения, должной правовой оценки в постановлении прокурора адрес от дата не получил, само постановление сводиться к формальной констатации недостатков ответа от дата и не содержит конкретных доводов в пользу наличия нарушенного права заявителя, суд приходит к выводу, что в действиях специалиста по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена положениями статьи 5.59 КоАП РФ.

Пунктом 2 части 1 стати 24.5 КоАП РФ установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 5.59 КоАП РФ в отношении специалиста по правовым вопросам первой категории адрес электрических сетей Южных электрических сетей наименование организации фио прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 дней со дня получения.

Мировой судья фио