Дело № 5-23-547/2021

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

защитника фио, действует на основании доверенности 82АА2438426 от дата, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

должностного лица составившего протокол – фио, полномочия подтверждены служебным удостоверением;

в отсутствие потерпевшей – фио, при наличии ходатайства о рассмотрении протокола в её отсутствие;

рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные. Украина, зарегистрированной по месту пребывания по адресу: адрес, официально трудоустроенной – администратор кафе «Граф Кутузов», ранее к административной ответственности не привлекалась, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданка фио, в соответствии с протоколом об административном правонарушении 8201№025856 от дата, находясь по адресу: адрес, на территории отеля «Горизонт» причинила фио побои, выразившиеся в следующем – сдавливала пальцы правой кисти и выкручивала руку.

Действия фио, по мнению должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.1.1 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину во вменяемом ей административном правонарушении не признала, указала, что не причиняла потерпевшей каких – либо повреждений, действий, которые могли бы причинить потерпевшей физическую боль, также не осуществляла. Также фио указала, что помимо словестного конфликта, при попытке пресечь съёмку на камеру мобильного телефона, нечаянно облила потерпевшую кофе.

Защитник фио, поддержала позицию своей подзащитной, указав, что действия фио, описанные в протоколе об административном правонарушении, не являются основанием для привлечения к административной ответственности по статьей 6.1.1 КоАП РФ, поскольку фио не наносила каких – либо ударов фио, что исключает ответственность по указанной статье.

На основании изложенного выше, фио ходатайствовала перед судом о признании вмененного фио административного правонарушения малозначительным.

Кроме того, защитником фио заявила ходатайство о приобщении копии протокола об административном правонарушении 8201№025856 от дата, врученную фио, в котором отсутствовали указания на должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, а также не указана статья КоАП РФ, предусматривающая ответственность, за действия, описанные в протоколе.

Дополнительно фио ходатайствовала перед судом о неиспользовании письменных документов в качестве доказательств по делу, а именно – заключения эксперта №178 от дата в виду того, что постановление о назначении экспертизы не было вручено фио, она была лишена возможности предложить экспертное учреждение и поставить перед экспертом вопросы.

Должностное лицо, в ходе судебного заседания, относительно отсутствия в протоколе об административном правонарушении информации о лице его составившем, а также отсутствия соответствующей статьи административного кодекса, указал, что протокол составлялся в присутствии фио, что сама фио подтвердила в ходе судебного заседания, по каким причинам не скопировался текст на отрывном бланке, он не знает, однако никаких дополнений в отсутствие лица, в отношении которого вынесен протокол об административном правонарушении, он не вносил.

Мировой судья, заслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Факт совершения фио административного правонарушения полностью подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении 8201№025856 от дата, в котором указаны обстоятельства совершенного правонарушения, фио протокол подписала без замечаний;

- заключением эксперта №178 от дата из которого следует, что у потерпевшей Установленное повреждение в виде кровоподтека по задней поверхности правой кисти, на уровне проекции 1-го пястно-фалангового сустава, образовалось от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматического воздействия в данную область, не исключено. дата, что подтверждается формой, размерами и цветом поверхности повреждения, наличием воспалительной реакции в мягких тканях, на месте его образования, расположением на теле;

- исследованными и оглашенными в ходе судебного заседания письменными пояснениями фио;

- видеозаписью из которой судом установлено, что фио хватала за руки потерпевшую с целью воспрепятствовать съемке на камеру мобильного телефона, применяла силу;

Указанные выше обстоятельства, не опровергнуты фио и её защитником.

Довод защитника о том, что её подзащитная правомерно препятствовала потерпевшей снимать её на мобильный телефон, чем спровоцировала негативную реакцию фио в свой адрес, судом признается несостоятельным, поскольку действия фио носили намеренный характер, она могла осознавать весь объем негативных последствий своих действий.

Согласно ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет:

а) наложение административного штрафа в размере от 5 000 до сумма; б) либо административный арест на срок от 10 до 15 суток; в) либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

Объектом правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере здоровья граждан.

Объективную сторону состава рассматриваемого административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия: а) не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; б) и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли. При этом отсутствие на теле потерпевшего следов повреждений само по себе не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения (решение Суда адрес от дата по делу N 12-193/2017).

Учитывая, что для квалификации действий по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в данном случае наличие причинно-следственной связи между действиями К. и наступившими последствиями бесспорно установлено и подтверждено вышеперечисленными доказательствами, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности и которые в своей совокупности явились достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода мирового судьи о виновности привлекаемого к административной ответственности лица в совершении насильственных действий, причинивших потерпевшей физическую боль и повреждения, не повлекших последствий для признания деяния уголовно-наказуемым.

Данное правонарушение посягает на здоровье человека - благо, охрану которого наряду с личной неприкосновенностью гарантирует Конституция Российской Федерации (Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от дата N 16-1466/2021)

Таким образом, довод защитника о том, что фио не наносила ударов фио, в связи с чем, обстоятельства, изложенные в протоколе не являются побоями в понимании статьи 6.1.1 КоАП РФ, является несостоятельным и направлен исключительно на самостоятельное толкование норм действующего законодательства.

Что касается нарушений, выявленных в копии протокола об административном правонарушении в части отсутствия в протоколе об административном правонарушении информации о лице его составившем, а также отсутствия соответствующей статьи административного кодекса, суд полагает необходимым указать следующее.

Так, фио присутствовала при составлении протокола об административном правонарушении, из которого усматривается, что её процессуальные права ей разъяснены и понятны, о чем свидетельствует ее подпись в соответствующей графе протокола.

Таким образом, на момент составления протокола ей было разъяснено право вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, в соответствии с положениями статьи 25.1 КоАП РФ.

Она данным правом не воспользовалась, каких – либо замечаний, относительно составленного протокола не выражала и подписала его, о чем свидетельствует её подпись в соответствующей графе.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Приведенные выше данные, в протоколе об административном правонарушении отражены.

Таким образом, отсутствие в копии протокола об административном правонарушении информации о лице его составившем, а также отсутствия соответствующей статьи административного кодекса не является основанием для прекращения производства по делу, а также исключения протокола из числа письменных доказательств.

Что касается довода защитника о том, что фио не вручена копия постановления о направлении потерпевшей на прохождение судебно–медицинской экспертизы, суд указывает следующее.

Так, заявитель мотивирует свое ходатайство положениями статьи 26.4 КоАП РФ.

Экспертиза по делу об административном правонарушении назначается на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, как правило, при проведении административного расследования.

В рассматриваемом случае, положения статьи 26.4 КоАП РФ неприменимы, поскольку административное расследование по факту причинения побоев, не проводилось, постановление либо определение о назначении экспертизы в понимании статьи 26.4 КоАП РФ не выносилось, в силу чего у должностного лица отсутствовали основания для привлечения фио к участию в разрешении вопроса о назначении экспертизы, поскольку данное мероприятие было проведено с целью установления степени телесных повреждений, причиненной потерпевшей.

Свое несогласие с заключением эксперта фио не выражала. Ходатайств об ознакомлении с заключением эксперта не заявляла.

Учитывая изложенное выше, учитывая допущенные должностным лицом нарушения, допущенные при составлении протокола в части неуказания потерпевшей, мировой судья полагает, что данные нарушения не являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу указанного выше, ходатайство об исключении письменных доказательств удовлетворению не подлежит.

Оснований, для признания рассматриваемого правонарушения малозначительным суд не усматривает.

Довод фио о том, что она также пострадала от действий потерпевшей, однако не обращалась с заявлением о её привлечении к административной ответственности не может служить основанием для освобождения от ответственности, поскольку фио не лишена возможности реализовать такое право в будущем.

Мировой судья, рассмотрев представленный материал, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Установлены обстоятельства смягчающие административную ответственность – привлечение к административной ответственности впервые.

фио имеет постоянное место жительства, официально трудоустроена, на основании чего мировой судья считает возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 6.1.1 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

фио, паспортные данные, признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма.

Получатель: Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес) - Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес - ИНН телефон - КПП телефон БИК телефон Единый казначейский счет 40102810645370000035 - Казначейский счет 03100643000000017500 - Лицевой счет телефон в УФК по адрес Код Сводного реестра телефон, КБК телефон телефон, УИН 0

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио