Дело № 5-23-586/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес), Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; работающего генеральным директором в наименование организацииадрес не состоящего в зарегистрированном браке, имеющего малолетнего ребенка; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении, дата в время на адрес + 700 м., водитель фио, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный номер, в нарушение п.1.3 ПДД РФ, осуществляя обгон транспортного средства, пересек дорожную разметку 1.1., выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, данное правонарушение является повторным, за что предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

 фио в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что дата около 14 часов он ехал по адрес на автомобиле марка автомобиля. Впереди него двигался легковой автомобиль белого цвета, который на 23 км указанной автодороги резко затормозил, принял вправо на обочину и остановился, создав тем самым аварийную ситуацию. фио во избежание усугубления создавшейся ситуации с целью объехать данный автомобиль, во избежание ДТП был вынужден выехать на полосу встречного движения на небольшое расстояние (около 20-30 см), объехав препятствие, вернулся на свою полосу. Пояснил, что резко затормозить и останавливаться было нельзя, поскольку за ним двигался поток автомобилей на небольшом расстоянии, и это могло привести к массовой аварии. Примерно через 500 м фио был остановлен сотрудниками полиции, которые в отношении него составили протокол об административном правонарушении. Его доводы о том, что он никого не обгонял, а объехал неожиданно возникшее препятствие на дороге, не было приняты во внимание. Сотрудники ГИБДД не привлекли свидетелей для установления всех обстоятельств не остановили кого-либо из водителе, ехавшие в одном потоке с фио, а также водитель автомобиля

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

 Частью 5 ст.12.15 КоАП РФ предусмотрена ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ предусмотрена ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

 При этом непосредственно Правилами дорожного движения такой запрет установлен в следующих случаях:

- На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п.9.1(1) ПДД РФ).

- На дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (п.9.2 ПДД РФ).

- На дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой (за исключением разметки 1.9), из которых средняя используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (п.9.3 ПДД РФ).

- Обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (п.11.4 ПДД РФ);

- дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски (Приложение №1 к ПДД РФ);

- Запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед переездом транспортные средства (п.15.3 ПДД РФ).

- Запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Если перед перекрестком установлены дорожные знаки 5.15.1 или 5.15.2, движение по трамвайным путям через перекресток запрещается (п.9.6 ПДД РФ).

 Как следует из протокола об административном правонарушении фио, двигаясь по автодороге выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с пересечение линии дорожной разметки 1.1.

 Анализ ч.4 ст.12.15 КоАП РФ приводит суд к выводу, что правонарушением, подпадающим под действие данной нормы, является выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

 Часть 3 ст.12.15 КоАП РФ предусматривает, что выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия влечет наложение административного штрафа.

 Как следует из пояснений фио в судебном заседании, выезд на полосу встречного движения носил вынужденный характер, поскольку на полосе движения перед ним стал тормозить легковой автомобиль, в связи с чем фио вынужден был объезжать данное транспортное средство с выездом на полосу встречного движения, поскольку на данном участке дороги имелась всего сумма прописью полоса для движения.

 Пояснения фио подтверждаются видеозаписью, обозренной в судебном заседании.

 При таких обстоятельствах, анализ собранных доказательств приводит суд к выводу о том, что выезд фио на полосу дороги, предназначенную для встречного движения носил вынужденный характер и был обусловлен желанием избежать столкновения с транспортным средством применившим экстренную остановку и его объездом.

 В протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио не указано, что им допущено нарушение п. 9.1 (1) ПДД РФ, а также отсутствует указание на то, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществлен за исключением случаев предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

 Мировой судья приходит к выводу, что действия фио образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административным правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Поскольку материал в отношении фио поступил мировому судье, переквалификация действий фио с ч.5 ст.12.15 КоАПР РФ на ч.3 ст.12.15 КоАП РФ проведена в рамках единого родового объекта посягательства, не ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности, проведена в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности, предусмотренных ст.4.5 КоАП РФ, то мировой судья считает, что действия фио необходимо квалифицировать по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность фио, установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.3, 29.9, 29,10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа но не сумма прописью либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской районный суд адрес в течение 10 суток со дня его получения.

 Реквизиты для оплаты штрафов УФК по адрес (УМВД России по адрес) ИНН телефон КПП сумма/с 40101810335100010001 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ БИК телефон ОКТМО телефон КБК 18811630020016000140 УИН – 18810491181200006060.

 Мировой судья фио