Дело №5-23-676/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – фио паспортные данные, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

защитника –фио, по устному ходатайству лица привлекаемого к административной ответственности;

лица, составившего протокол об административном правонарушении – старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, представил служебное удостоверение;

потерпевшего – фио, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио паспортные данные, зарегистрирован по адресу: адрес, проживает по адресу: адрес, официально не трудоустроен, ранее привлекавшийся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, ГСК №1, водитель фио управляя автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нарушив п. 2.5 ПДД РФ.

В судебном заседании фио вину в совершенном административном правонарушении не признал, указал, что его автомобилю также были причинены повреждения в виде сломанного правого бокового зеркала, однако он их заметил гораздо позже, в связи с чем и покинул место ДТП.

Также, фио указал, что потерпевший сам прижал его машину, в результате чего у потерпевшего и остались повреждения и краска от автомобиля фио

Защитник фио указал, что видеозапись, имеющаяся в материалах административного дела, не содержит в себе отражения всех обстоятельств, характеризующих события, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Кроме того, в ходе судебного заседания ходатайствовал перед судом о назначении, судебной экспертизы, поскольку, по его мнению, имеет место монтаж видеозаписи событий от дата.

Потерпевший в ходе судебного заседания приобщил к материалам дела три видеозаписи с камеры наружного видеонаблюдения, с момента парковки его автомобиля.

Защитник в отношении приобщенных потерпевшим видеозаписей также выразил критическое суждения, а также настаивал на том, что для того, чтобы определить характер образования повреждений на переднем бампере автомобиля потерпевшего необходимо также назначить трасологическую экспертизу.

Судом также было опрошено должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старший лейтенант полиции фио, который указал, что при осмотре места ДТП, а также автомобиля потерпевшего, было установлено, что характер образования повреждений на автомобиле потерпевшего, является столкновение (физическое воздействие на поверхность) с автомобилем фио, от чего и остались следы красной краски на переднем бампере автомобиля потерпевшего.

Также, должностным лицом, для обозрения были предъявлены цветные фотоснимки с телефона, в подтверждение данных выше показаний.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Факт совершения данного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, объяснениями фио, фио, рапортом сотрудника полиции. Не доверять представленным материалам у суда оснований не имеется.

Мировой судья, приходит к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, что подтверждается представленными материалами.

фио двигаясь на автомобиле (отъезжая с места парковки) наехал на стоящее транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный номер, причинив владельцу автомобиля материальный ущерб.

В соответствии с п.2.5 Правил Дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п.2.6. Правил Дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан:

принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию;

в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия;

освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия;

записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

фио требования п.2.5., 2.6 ПДД не выполнил.

Довод защитника фио о том, что видеоматериалы, представленные являются ненадлежащими доказательствами по делу и подлежат оценке эксперта не принимается мировым судьей, поскольку в судебном заседании были исследованы и видеозаписи представленные сотрудниками ДПС ОГИБДД России по адрес, и те видеозаписи, которые были представлены потерпевшим, установлено, что они являются тождественными.

Кроме того, ссылка защитника фио на тот факт, что из объяснений фио, имеющихся в материалах дела не видно, что ущерб был причинен именно в районе переднего бампера, а ограничиваются только вмятинами на водительской двери и сломанным левым боковым зеркалом не подтверждается материалами дела, поскольку как следует из объяснений потерпевшего от дата : «Утром следующего дня я обнаружил царапины и следы краски на своем автомобиле» (л.д. 6).

Замечания защитника фио относительно того, что схема ДТП составлена с ошибками и не соответствует фактическим обстоятельствам, является несостоятельной, в силу того, что защитником не было представлено надлежащих доказательств в обоснование таких доводов.

Что касается устного ходатайства о назначении судебной трасологической экспертизы с целью установления характера образования повреждений на автомобиле потерпевшего, а также экспертизы в отношении представленных потерпевшим и имеющихся в материалах дела видеозаписей с целью установления наличия либо отсутствия на них следов монтажа мировой судья указывает следующее.

Частью 4 статьи 29.6 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания.

В соответствии с санкцией части второй статьи 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Таким образом, процессуальная возможность для назначения по делу судебных экспертиз у суда отсутствует, в связи с тем, что за административное правонарушение, совершенное фио возможно назначение наказания в виде административного ареста.

Кроме того, выражая явное несогласие с обстоятельствами, отраженными на видеозаписях, защитник, заявляя устное ходатайство о назначении экспертиз, не привел надлежащих и обоснованных доводов в пользу своего ходатайства.

Указание, что представленное в материалы дела видео было не полным, восполнено в ходе судебного заседания, путем приобщения потерпевшим дополнительных записей событий от дата.

Назначение трасологической экспертизы с целью установления характера образования повреждений на автомобиле потерпевшего, также является несостоятельным, поскольку как следует из видеозаписи с названием «20191022\_120807» на 1 минуте 16 секунде видны два столкновения, которые фио допустил сознательно и не мог их не заметить.

Абзацем 5 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

На основании изложенного выше, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Руководствуясь ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде ЛИШЕНИЯ права управлять транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его получения.

Мировой судья фио