Дело № 5-24-1/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, женатого, имеющего на иждивении малолетнюю дочь, паспортные данные, работающего директором МКП «...» (место нахождения: адрес, адрес), проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

по ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 6/2019/186 от дата, фио, являясь должностным лицом – директором МКП «...», не выполнил в срок до дата предписание Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 149/1/1 от дата, а именно п. 1 предписания, которым было предписано демонтировать пристроенные помещения в поэтажных коридорах, расположенных на путях к лестничной клетке, в многоквартирном жилом доме, на 2-м, 4-м, 5-м этажах, по адресу: адрес, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

 фио вину в совершении правонарушения не признал, мотивируя незаконностью выданного предписания, пояснил, что им были предприняты все зависящие от него меры с целью исполнения требований предписания органа государственного пожарного надзора.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его представителя, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 КоАП РФ, учитывая диспозицию ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения, а также законность предписания, выданного органом государственного надзора, его исполнимость.

Как усматривается из материалов дела, МКП «...» является управляющей организацией, в том числе в отношении многоквартирного дома № 9 по адрес в адрес адрес, что подтверждается копией договора управления многоквартирным домом № 76 от дата (л.д. 23-33).

Директором МКП «...» является фио (л.д. 11-21).

дата фио органом государственного пожарного надзора было выдано предписание № 149/1/1, которым было предписано в срок до дата демонтировать пристроенные помещения в поэтажных коридорах, расположенных на путях к лестничной клетке, в многоквартирном жилом доме на 2-м, 4-м, 5-м этажах, по адресу: адрес, что подтверждается копией выданного предписания и полученного должностным лицом МКП «...» (л.д. 8).

дата отделом надзорной деятельности по адрес УНД и адрес РФ была проведена выездная внеплановая проверка в отношении МКП «...», в ходе которой также были выявлены нарушения требований противопожарного режима, а именно: допускается устройство в поэтажных коридорах на пути к лестничной клетке пристроенных помещений в многоквартирном жилом доме на 2-м, 4-м и 5-м этажах по указанному выше адресу, в нарушение требований п/п «к» п. 23 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 390 (далее – Правила противопожарного режима), что свидетельствует о невыполнении фио ранее выданного предписания и отражено в акте проверки № 204 от дата (л.д. 7)

Частью 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Субъективная сторона данного правонарушения может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ). В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 491 от дата предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и иных маломобильных групп населения; г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

В пункте 42 вышеназванных Правил указано, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, с целью выполнения управляющей компанией обязанностей по оказанию услуг собственникам с учетом определенных нормативным актом стандартов, предусматривающим обязанность содержания общедомового имущества с учетом прав и интересов всех собственников помещений в многоквартирном доме, законом определено право на обращение в суд с соответствующим исковым заявлением.

При этом закон наделяет управляющую компанию правом, с целью выполнения требования предписания о демонтаже пристроенных помещений в поэтажных коридорах, являющихся общим имуществом многоквартирного дома, выявлять лиц, виновных в совершении таких противоправных действий, предъявлять к ним требования об устранении допущенных нарушений и в случае не выполнения требований в добровольном порядке – правом на обращение в суд.

Правом самостоятельно демонтировать пристроенные помещения в многоквартирном доме управляющая организация законом не наделена.

Таким образом, с целью выполнения требований предписания органа пожарного надзора, фио, как директор МКП «...», обязан был выявить лиц, виновных в создании пристроенных помещений в поэтажных коридорах многоквартирного дома, после чего предъявить им требование об устранении допущенного нарушения в добровольном порядке.

Так, исходя из пояснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его представителя, а также исходя из представленных ими в судебном заседании копий документов, фио были установлены все лица (собственники жилых помещений в многоквартирном доме), виновные в допущенных нарушениях, а также предприняты все необходимые меры, направленные на устранение выявленного нарушения требований противопожарной безопасности.

Изложенные обстоятельства подтверждаются в том числе вступившими в законную силу решениями Алуштинского городского суда от дата, от дата, копии которых приобщены к материалам дела и которыми было установлено, что МКП «...» в дата получило сообщение из отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по РК о выявленных нарушениях норм и правил пожарной безопасности в многоквартирном доме по указанному выше адресу, с требованием обеспечения устранения норм и правил пожарной безопасности, после чего управляющей организацией была проведена проверка, составлены акты осмотра и установлены факты самовольной застройки помещений в поэтажных коридорах дома, что привело к уменьшению размера общего имущества, а также к нарушениям п.п. «к», «ж», «и» п. 23 Правил противопожарного режима. Собственникам квартир, виновных в допущенных нарушениях, были выданы предписания с требованием о демонтаже пристроенных помещений, которые не были исполнены в добровольном порядке, что, в свою очередь, послужило основанием для обращения с исковыми заявлениями в суд к ответчикам фио и фио Исковые заявления были удовлетворены судом.

дата МКП «...» обратилось в Алуштинский городской суд с исковым заявлением к фио, однако в последующем отказалось от иска, поскольку ответчик добровольно демонтировала часть установленного ею помещения в поэтажном коридоре.

дата МКП «...» были выданы предписания фио, фио и фио, собственникам квартир №№ 24 и 60 соответственно, о демонтаже перегородок и дверей в поэтажных коридорах.

Таким образом, из представленных в судебном заседании документов видно, что фио не бездействовал и предпринимал все зависящие от него меры, направленные на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора.

Правом принятия иных мер, в том числе самостоятельно демонтировать пристроенные помещения, фио не обладал.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что фио не бездействовал и предпринял все зависящие от него меры, направленные на исполнение требований предписаний. Каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения им, как должностным лицом управляющей организации, своих должностных обязанностей, влияющих на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было.

Следовательно, в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица фио по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио

 2