Дело № 5-24-3/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, работающего ..., женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

у с т а н о в и л :

фио дата в время, управляя автомобилем марки «...»», государственный регистрационный знак ..., на 716-м км. адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фиоЛ, в судебном заседании виновным себя в совершении правонарушения не признал и пояснил, что требование о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было предъявлено сотрудником ГИБДД незаконно, поскольку автомобилем управлял не он, а его друг фио Так, дата в дневное время они двигались с фио на автомобиле марки «...», перед выездом на 716-й км. автомобиль стал глохнуть. Они выехали на 716-й км., остановились, фио, управлявший транспортным средством, вышел из автомобиля, а он пересел на водительское кресло, что попытаться установить причину поломки автомобиля. В этот момент к нему подошел сотрудник ДПС и отстранил его от управления транспортным средством, после чего предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего он отказался. Таким образом, он не был водителем транспортного средства, поскольку автомобилем не управлял, никуда не ехал, а потому не подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Приказом Министерства внутренних дел РФ от дата № 664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения (далее по тексту – Административный регламент).

Согласно положениям адрес регламента, должностными лицами, уполномоченными исполнять государственную функцию (по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения), являются, в том числе: сотрудники Госавтоинспекции, имеющие специальное звание; старшие государственные инспекторы безопасности дорожного движения, государственные инспекторы безопасности дорожного движения; старшие государственные инспекторы дорожного надзора, государственные инспекторы дорожного надзора.

Должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право:

- составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях;

- направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы и т.д.;

- задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При рассмотрении дела установлено, что фио дата в время, управляя транспортным средством – автомобилем марки «...»», с признаками опьянения, на 716-м км. «А-002», отказался от прохождения медицинского освидетельствования на месте при помощи технического средства, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он также отказался, тем самым нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность в нем фио подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ № 753499 от дата; протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением процессуальных требований, копия протокола вручена фио (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 009199 от дата, которым фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно наличия следующих признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 043432 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое стал его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- данными в судебном заседании показаниями ИДПС фио о том, что в дневное время дата он совместно с инспектором ДПС Пешенко находились на службе, двигались на служебном автомобиле по адрес со стороны адрес в сторону адрес и заметили автомобиль марки «...», который выезжая с перекрестка на автодорогу, стал подниматься на подъем на четвертой передаче, и у него загорелось сцепление, что вызвало у них подозрение. При этом было отчетливо видно, что за рулем находился именной фио, рядом с ним на пассажирском сидении сидел мужчина. Затем автомобиль выехал на автодорогу и остановился, так как не мог дальше двигаться ввиду неисправности. Тогда они развернулись на служебном автомобиле, подъехали к автомобилю «...». В этот момент фио находился за рулем, а второй мужчина вышел с пассажирского сидения на улицу. У него возникло подозрение, что водитель фио находится в состоянии опьянения, поэтому он пригласил его в служебный автомобиль, где отстранил от управления транспортным средством, предъявил требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого фио отказался, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующей медицинской организации, от чего фио также отказался. В связи с этим в отношении водителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Так как автомобиль фио мешал проезду, второй мужчина, находившийся рядом с ним, откатил транспортное средство назад. Также пояснил, что им велась видеозапись мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, однако по техническим причинам видеозапись не сохранилась.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование судом проверены и сомнений не вызывают.

При этом судом был проверен довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что транспортным средством управлял не он, а его друг фио

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что действительно, в тот день за рулем автомобиля находился именно он. Вместе с тем, суд не может принять во внимание показания данного свидетеля, поскольку указанное лицо является другом фио и, следовательно, лицом, которое может быть заинтересовано в исходе данного дела.

В то же время, суд принимает во внимание, что оснований не доверять показаниям инспектора ДПС, который отчетливо видел, что за рулем автомобиля находился именно фио, не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с фио знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны допрошенного инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Суд также отмечает, что отсутствие в деле видеозаписи применения к фио мер обеспечения производства по делу не влияет на квалификацию совершенного правонарушения, так как КоАП РФ не предусмотрен перечень доказательств по конкретным делам, а совокупность исследованных судом по настоящему делу доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио

Как усматривается из материалов дела, при отстранении фио от управления транспортным средством, а также направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - велась видеозапись, однако по техническим причинам видеозапись не сохранилась. Сам фио в суде не отрицал, что обеспечение мер производства по делу об административном правонарушении осуществлялось с применением видеозаписи.

Мировой судья при этом учитывает, что фио, в случае не применения видеозаписи, имел возможность воспользоваться правом возразить против применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколах. Однако данным правом он не воспользовался.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, при отстранении фио от управления транспортным средством, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, должностным лицом ГИБДД допущено не было.

Так, в судебном заседании было установлено, что он являлся участником дорожного движения, поскольку управлял транспортным средством – автомобилем марки «...», что подтверждено письменными материалами дела, показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС, которые были последовательны, непротиворечивы и согласуются с иными материалами дела. Суд не может не доверять показаниям должностного лица ГИБДД, поскольку каких-либо данных, позволяющих усомниться в его показаниях, в частности, данных о личной заинтересованности в исходе рассмотрения дела, суду представлено не было. Действия сотрудника ДПС являлись законными, соответствующими требованиям Административного регламента и КоАП РФ. При этом суд учитывает, что инспектором ДПС, исполняющим функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, в рамках предоставленных ему законом полномочий, был совершен ряд действий, направленных на исполнение указанных функций, в частности, фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения. Далее водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего фио отказался, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. После этого в отношении него инспектором ДПС фио был составлен протокол об административном правонарушении. Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, являвшимся водителем транспортного средства, были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия его следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка; его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491201500001604.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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