Дело № 5-24-5/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио..., его защитника – адвоката фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС фио МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио ... дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио... не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио... нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио..., которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, вину не признал, пояснил суду следующее.

дата в время он управлял автомобилем и был остановлен сотрудниками ДПС на адрес расположенном на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» для проверки документов, при этом находился в трезвом состоянии. Проверив его документы, инспектор попросил его выйти из автомобиля и показать багажник, что он и сделал. Затем инспектор спросил у него, как он себя чувствует, на что он ответил «хорошо». На вопрос инспектора ДПС фио, принимал ли он спиртное и запрещенные препараты, он ответил «нет», на что инспектор ДПС фио попросил показать ему язык и плюнуть на землю, на что он отказался. Далее инспектор ДПС фио попросил пройти с ним в служебное помещение, где в время другой инспектор ДПС фио составил в отношении него протокол об отстранении от управления транспортным средством, мотивируя это тем, что у него бледный цвет кожи лица. После составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, инспектором ДПС фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», после прохождения которого, показало отрицательный результат. После чего инспектором ДПС фио ему было предложено проехать в адрес для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. Затем фио... некоторое время находился в служебном помещении адрес, после чего инспектор ДПС предложил ему вернуться в свой автомобиль и дождаться его там, что он и сделал. Спустя 40 минут после составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то есть в время инспектор ДПС поднес к его автомобилю заполненный документ, как он позже понял, это был протокол об административном правонарушении, и для того, чтобы он смог уехать попросил расписаться в нем и написать объяснение по поводу причин его отстранения от управления транспортным средством. По причине плохого освещения в автомобиле фио... не вникая в суть текста документа, подписал вышеуказанный протокол и написал в нем свои пояснения. При этом ни до составления протокола, ни в момент его подписания он не отказывался пройти освидетельствование на состояние опьянения. После того, как он отдал протокол об административном правонарушении инспектору ДПС, он выдал ему копию и попросил его снова выйти из автомобиля и пройти в служебное помещение адрес. В служебном помещении данного поста инспектор ДПС сверил время со своими наручными часами и вписал текущее время время в протокол и начал повторно составлять протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После составления вышеуказанного протокола инспектор ДПС включил видеозапись на своем мобильном телефоне и предложил ему проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение и подписать данный протокол. Поскольку он находился на адрес более полутора часов и в отношении него уже был составлен протокол об административном правонарушении, он решил отказаться проходить медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Защитник фио... - адвокат фио пояснил, что его подзащитный вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился, просил суд обратить внимание на следующие доводы.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от дата фио... отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля, государственный номер В 420КМ163, дата в время.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата такое освидетельствование в отношении фио... проведено дата в время, показания прибора составили 0, 000 мг/л.

Между тем протокол о направлении на медицинское освидетельствование от дата в отношении фио... составлен уполномоченным должностным лицом спустя значительное время – лишь в время. Указание же в данном протоколе о том, что фио... направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в время, еще не свидетельствует о том, что в указанное время он отказался от такого медицинского освидетельствования, поскольку такой отказ зафиксирован письменно в данном протоколе только после его составления, а потому считает, что фио... не мог отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения до момента его составления.

Таким образом, в материалах дела об административном правонарушении не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что фио... отказался от прохождения медицинского освидетельствования в время, как об этом указано в протоколе об административном правонарушении. Деяние, формально образующее состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, совершено им не ранее время, то есть уже после составления в отношении него протокола об административном правонарушении, а потому указанное в протоколе об административном правонарушении событие правонарушения отсутствует.

На основании вышеизложенного защитник фио... – адвокат фио просит прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио МВД по адрес фио составивший административный материал в отношении фио..., который подтвердил обстоятельства указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ДПС фио МВД по адрес, неприязненных отношений с фио... не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата примерно около 22 часов во время несения службы на адрес перевал» расположенный на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» он остановил автомашину марка автомобиля под управлением фио..., при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, фио... было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», которое показало отрицательный результат. Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что фио... находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования, фио... было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио... по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио... были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться пройти в медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио..., что подтверждается его подписью. Факт отказа фио... от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование в графе время составления протокола указав время, он допустил техническую ошибку, по невнимательности, видеозапись подтверждает, что процедура была проведена в порядке, установленном законом.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио ... управлял транспортным средством на момент задержания, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио... в состоянии опьянения явилось наличие у него признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянении и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио... отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Факт совершения фио... административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 183874 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио... Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 045292 от дата об отстранении фио... от управления транспортным средством (л.д. 3);

- актом освидетельствования на состояние опьянения серии 82 АО № 023487 от дата, чека с результатами показаний прибора Алкотектора Юпитер № 012428 (л.д. 4-5);

- протоколом о направлении фио... на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон от дата, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 6);

- рапортом старшего инспектора ДПС фио ДПС фио МВД по адрес от дата (л.д. 7);

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата (л.д. 10);

- копией свидетельство о регистрации транспортного средства, а также копией водительского удостоверения фио... (л.д. 11);

- карточкой учета административных правонарушений фио... (л.д. 12);

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо предлагает фио... пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, которое показало отрицательный результат, затем медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио... отказался (л.д. 13).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Показания свидетеля фио являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с иными доказательствами по делу, в связи с чем суд признает их достоверными.

Судом не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио..., также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио... к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио... в совершении правонарушения.

Вопреки утверждению фио..., при ознакомлении с процессуальными документами фио... не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний в этой части не сделан, подписал процессуальные документы также без замечаний и возражений. Так, из объяснений фио..., отраженных в протоколе об административном правонарушении, следует, что он «Был трезв, прошел на адрес освидетельствование на состояние алкогольного. Запрещенные средства не употреблял. Было поздно, торопился, медицинское учреждение было далеко». Данное объяснение, изложенное в протоколе об административном правонарушении, и протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в графе "пройти медицинское освидетельствование" зафиксирован собственноручный отказ фио... от его прохождения, подтверждены подписью фио... При таких обстоятельства, суд расценивает позицию фио... как способ защиты с целью избежать наказания за содеянное.

Доводы фио... и его защитника, в части того, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не верно указано время составления данного протокола, не является существенными нарушениями порядка составления данного протокола. В ходе судебного заседания было установлено, что дата фио... было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое показало отрицательный результат, что подтверждается бумажным носителем - чеком от дата, время время, прибора Алкотектор Юпитер, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ДПС в время было предложено фио... пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он отказался.

Таким образом, как пояснил в судебном заседании свидетель - инспектор ДПС фио МВД по адрес фио при составлении протокола им допущена техническая ошибка, поскольку время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование не может быть позже составления протокола об административном правонарушении. Суд учитывает, что установление времени в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не изменяет объем предъявленного обвинения, соответствует описанному в протоколе об административном правонарушении событию правонарушения и подтверждается письменными материалами дела. Кроме того, незначительные недостатки, которые имеются в материалах дела, полностью исследованы и устранены в суде, в виду чего, их следует признать несущественными и восполненными в судебном заседании.

К доводам фио... и его защитника о том, что фио... был в трезвом состоянии и отказался пройти медицинское освидетельствование, ввиду того, что для этого не имелось никаких оснований, поскольку состояние алкогольного опьянения у него установлено не было, суд относится критически, поскольку они опровергаются, имеющимся в материалах дела доказательствам, в частности протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколу об административном правонарушении, согласно которого фио... управлял автомобилем с признаками опьянения - резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке; рапорту старшего инспектора ДПС фио МВД по адрес, видеозаписью, имеющимися в материалах дела.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При таких обстоятельствах, фио... совершенно законно был направлен на медицинское освидетельствование, и в соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения был обязан по требованию инспектора фио пройти указанное медицинское освидетельствование. Тем не менее, из материалов дела усматривается, что фио... отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что было им лично зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника привлекаемого лица о том, что событие административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении отсутствует, требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование фио... не предъявлялось, поскольку протокол о направлении на медицинское освидетельствование был составлен позднее протокола об административном правонарушении, нельзя признать состоятельным, поскольку он основан на неверном толковании норм права.

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянении, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов от дата N 475 (в ред. Постановления Правительства РФ от дата N 64) законными основаниями направления на медицинское освидетельствование являются: а) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Никаких иных оснований для направления на медицинское освидетельствование действующее законодательство не содержит. Составление же протокола о направлении на медицинское освидетельствование не может служить законным основанием для направления на медицинское освидетельствование, поскольку является лишь процессуальной формой оформления данного действия.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио... были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио... установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио..., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств смягчающих, а также отягчающих административную ответственность фио... в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, учитывая отсутствие смягчающих, а также отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио... наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев

Разъяснить фио..., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на фио ДПС фио МВД адрес либо на органы фио по месту жительства привлеченного лица.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491226000012626.

Разъяснить фио..., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио... положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио