Дело № 5-24-6/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей: ... и паспортные данные, работающего генеральным директором наименование организации (адрес), проживающего по адресу: адрес,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № ... от дата, фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» управлял транспортным средством марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

В судебном заседании фио виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что транспортное средство марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., ему не принадлежит и никакого отношения к данному автомобилю он не имеет. Проживает он на территории адрес и иногда по работе приезжает в адрес. Ему принадлежит автомобиль марки марка автомобиля, который в августе 2019 был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия. дата он находился на территории адрес, и, поскольку его автомобиль был поврежден, знакомый по имени фио, проживающий в адрес, предоставил ему в пользование свой автомобиль марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак .... Примерно в время на адрес перевал» он был остановлен сотрудниками ГИБДД и при проверке документов, а также проверке по базе данных ИАЗ оказалось, что установленные на автомобиле номера являются подложными, о чем он не знал и знать не мог, поскольку в переданном ему фио автомобиле отсутствовало свидетельство о регистрации транспортного средства, за что он был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При производстве по делу об административном правонарушении обязательно создание условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При квалификации действий лица по части 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Представленными по делу об административном правонарушении доказательствами (протокол об административном правонарушении (л.д. 1), фотоматериал (л.д. 3), справкой ИАЗ (л.д. 4-8), рапортами сотрудников ГИБДД (л.д. 15, 16) установлено, что на автомобиле, которым дата управлял фио, марки марка автомобиля ...», были установлены подложные государственные регистрационные знаки, а именно знаки, отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства. Государственные знаки ..., установленные на указанном автомобиле, принадлежат автомобилю «Чери А 21», зарегистрированному за фио

В то же время, ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, наступает за управление транспортным средством лицом, заведомо осведомленным о том, что на нем установлен подложный государственный знак.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фио последовательно отрицал, заявляя о том, что транспортное средство, которым он управлял, принадлежит другому лицу. О том, что государственный регистрационный знак является подложным, он не знал и знать не мог, поскольку отсутствовало свидетельство о регистрации транспортного средства.

Из представленной органом ГИБДД справки ИАЗ о совершенных фио правонарушениях в области безопасности дорожного движения видно, что фио постоянно, на протяжении дата, управляет автомобилем марки марка автомобиля (л.д. 5-8).

Этой же справкой не опровергается довод фио о том, что транспортное средство марки марка автомобиля ...», на котором были выявлены подложные государственные регистрационные знаки, находилось в пользовании фио один день - дата, когда он и был остановлен сотрудниками ГИБДД.

При этом ничем не опровергается и довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что он не мог знать о подложности государственных регистрационных знаков, поскольку у него отсутствовало свидетельство о регистрации транспортного средства, в связи с чем проверить подлинность установленных на автомобиле регистрационных знаков он не мог.

Данный довод фио также подтверждается справкой ИАЗ, из которой видно, что дата он был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке.

При этом в материалах дела отсутствуют данные, объективно свидетельствующие о том, что фио до момента выявления этого сотрудниками ГИБДД достоверно знал, что на транспортном средстве, которым он управлял дата, установлены подложные государственные регистрационные знаки.

Судом предпринимались меры к истребованию из ОР ДПС ГИБДД МВД по РК сведений из базы данных ГИБДД в отношении фио с целью проверки доводов фио о том, что транспортное средство марки марка автомобиля ...» было передано ему указанным лицом, а также к вызову в судебное заседание сотрудника ДПС, составившего протокол об административном правонарушении. Однако запрашиваемые сведения мировому судье не поступили, должностное лицо ГИБДД к мировому судье не явилось.

То есть доводы фио о его невиновности в совершении данного не опровергнуты никакими доказательствами.

Между тем, субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, характеризуется исключительно умышленной формой вины. Необходимым основанием для привлечения лица к административной ответственности за совершение названного правонарушения является установление факта его заведомой осведомленности о подложности регистрационных знаков.

Согласно частям 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

При таких обстоятельствах установление вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, в отсутствие надлежащих доказательств, позволяющих сделать вывод о его виновности в совершении правонарушения, не представляется возможным, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действиях указанного лица состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио