Дело № 5-24-6/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его представителя - фио,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, в официальном браке не состоящего, работающего водителем в Партенитской врачебной амбулатории ГБУЗ «Алуштинская городская больница», зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время в адрес, адрес фио управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя из рта, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, вину не признал, пояснил суду, что дата в дневное время суток, примерно в 14 часов имело место ДТП с его участием и гр. фио По вышеуказанному факту ДТП, ввиду отсутствия разногласий дата составлен «Европротокол», согласно которому, виновным в указанном ДТП признан фио После совершенного ДТП в период времени, когда он дожидался приезда инспектора ГИБДД, он выпил один бокал пива. Считает требования инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения не законным, в связи с чем просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить.

Представитель фио – фио пояснила, что ее доверитель вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился. Просила суд приобщить к материалам дела извещение о дорожно-транспортном происшествии имевшее место дата, а также расписку, полученную от гр. фио, из которой следует, что последний претензий к гр. фио по факту ДТП произошедшего дата в 14. время не имеет. Вместе с тем, просила суд обратить внимание на следующее.

В протоколах от отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства, об административном правонарушении имеется подпись якобы от имени фио, однако если сравнить подпись фио в паспорте гражданина РФ, в доверенности на имя полномочного представителя, подпись существенно разнится.

Ни один из вышеуказанных протоколов ее доверителю фио инспектором ГИБДД фио выдан не был. В материалах дела также отсутствует сведения о направлении указанных процессуальных документов. Неразборчиво указана дата составления приведенных выше процессуальных документов, непонятно, событие имело место быть 20 или дата.

В протоколе об административном правонарушении и протоколе об отстранении от управления транспортным средством внесены изменения в графе «фамилия», о которых не был уведомлен фио

На представленной инспектором ГИБДД видеозаписи 00065 и 00066 отсутствует звук. Протокол об административном правонарушении и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения составлялись в отсутствие понятых, но с применением видеозаписи. Таким образом, представленная видеозапись, являющаяся доказательством по делу, является не полной, поскольку не содержит процедуры освидетельствования водителя.

На основании вышеизложенного представитель фио - фио, считает, что должностными лицами ОГИБДД ОМВД России по адрес при составлении вышеуказанных процессуальных документов по данному административному делу допущены существенные нарушения, что противоречит признакам допустимого доказательства, так как получены с нарушением закона, в связи с чем просит суд признать недопустимыми доказательствами по делу: протокол серии 82 АП № 167007 об административном правонарушении от дата, протокол серии 61 АК № 622247 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, протокол серии 82 ОТ № 062829 об отстранении от управления транспортным средством от дата, протокол серии 82 ПЗ № 062829 о задержании транспортного средства и прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении фио, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, дата в дневное время примерно около 14 часов ему поступил звонок на мобильный телефон, где ему сообщили о том, что по адресу: адрес, адрес, в районе адрес возле кафе ... произошло ДТП и один из участников, который находится в состоянии алкогольного опьянения, пытался скрыться с места ДТП. От кого именно поступил вышеуказанный звонок, он не помнит за давностью времени. Приехав по адресу: адрес, адрес было уставлено, что произошло ДТП с участием транспортных средств: автомобиля марки марка автомобиля ... и автомобиля марки марка автомобиля под управлением водителя фио фио данному факту участниками ДТП был составлен «Европротокол» согласно которому, виновным в указанном ДТП ввиду отсутствия разногласий, признан фио При общении с фио последний пояснил, что в период, когда он дожидался приезда сотрудников ГИБДД, он выпил бутылку водки. Поскольку у фио имелись явные признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», от прохождения которого, он отказался. Ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказаться пройти в медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью. Факт отказа фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении фиксировался под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Имеющаяся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством исправления в графе (фамилия), (паспортные данные) допущены им при составлении ввиду своей невнимательности. Все изменения в указанный выше протокол вносились в присутствии фио, что подтверждается его подписью в данном протоколе.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду следующее. дата в дневное время суток примерно в около 14 часов он двигался на своем автомобиле по адрес, адрес направлялся в сторону принадлежащего ему и его супруге кафе расположенное по адресу: адрес, адрес. Далее подъезжая к своему кафе, он увидел, как ранее ему знакомый гр. фио разворачиваясь на своем автомобиле марка автомобиля задел чужой автомобиль марки марка автомобиля ..., после чего оставив место ДТП, уехал в сторону двора многоэтажного дома. Он сразу же, после этого направился за фио, с целью остановить фио Далее он увидел, что автомобиль фио остановился возле гаражей, он подошел к автомобилю марки марка автомобиля, за рулем данного автомобиля находился фио фио внешнему виду было понятно, что фио находится в состоянии алкогольного опьянения, поскольку от него исходил резкий запах алкоголя изо рта, а также не внятная речь. фио пытался уехать на автомобиле. Он воспрепятствовал этому, вытащив ключи из замка зажигания автомобиля. На его вопрос, зачем он покинул место ДТП фио внятно не смог ничего ответить. После чего он вызвал сотрудников ГИБДД и сообщил об указанном факте. Кому именно из сотрудников ГИБДД он звонил, не помнит за давностью времени. После чего, он помог дойти фио до своего кафе расположенного по адресу: адрес, адрес, где стал вместе с фио дожидаться приезда сотрудников ГИБДД. После чего, он попросил официанта своего кафе вынести один стул и отдал его фио В период времени, когда они ждали приезда сотрудников ГИБДД, фио заказал в его кафе один бокал пива, который вскоре выпил. Более по данному факту ничего пояснить не может.

Допрошенная в судебном заседании фио предупрежденная об административной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила суду следующее. Она является заведующей Партенитской врачебной амбулаторией ГБУЗ «Алуштинская центральная городская больница». фио является ее подчинённым, состоит в должности водителя Партенитской врачебной амбулаторией ГБУЗ «Алуштинская центральная городская больница». В данной должности он состоит около 4 лет. дата фио вышел на работу примерно около время прошел предрейсовый медицинский осмотр, пройдя который, направился в Алуштинскую центральную городскую больницу расположенной в адрес, чтобы отвести медицинскую документацию. После обеда, забрав медицинские документы и лекарства, фио вернулся на работу в Партенитскую амбулаторию, после чего направился развозить врачей к пациентам. дата фио проходил предрейсовый медицинский осмотр в время и в время При общении с фио признаков опьянения у последнего не имелось. О случившемся ДТП она узнала на следующий день от фио Более по данному факту пояснить ничего не может.

Заслушав фио, его представителя, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании пункта 10, пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Согласно разъяснениям, содержащимся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 167007 от дата, (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 040275 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 2);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон от дата, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 3);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 062829 от дата (л.д. 4);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 13);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата (л.д. 14);

- карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 7);

- карточкой учета административных правонарушений (л.д. 8);

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо предлагает фио пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 5).

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния. Правонарушение считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

Отказ фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении фио отказался, для фиксации процессуальных действий применялась видеозапись, сведения о которой внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

 фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио, как водитель, обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

 Причины, приведенные фио, по которым он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает неубедительными и расценивает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

 При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 КоАП РФ, при производстве по делу соблюден. В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Суд отклоняет довод представителя фио о том, что подпись в процессуальных документах по делу, а именно: в протоколе серии 82 АП № 167007 об административном правонарушении от дата; протоколе серии 61 АК № 622247 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, протоколе серии 82 ПЗ № 062829 о задержании транспортного средства от дата, протоколе серии 82 ОТ № 062829 об отстранении от управления транспортным средством от дата, не принадлежит фио, поскольку доказательств подтверждающих данное утверждение суду не предоставлено.

 Доводы представителя фио о том, что дата составления в приведённых выше протоколах, указана должностным лицом их составившим неразборчиво, а именно не понятно событие имело место дата или дата, являются несостоятельными и опровергаются имеющимися в материалах дела процессуальными документами, с которыми фио был лично ознакомлен, а также показаниями фио данными им в судебном заседании. Копии всех процессуальных документов вручены ему под роспись, при этом каких-либо замечаний по содержанию протокола об административном правонарушении от фио не поступало,

 Доводы представителя фио о том, что отсутствие на видеозаписи процесса составления протоколов в отношении фио влечет недопустимость протоколов, как доказательств, добытых с нарушением закона, суд отклоняет, опираясь на правовую позицию, выраженную в Постановлении Верховного Суда РФ от дата N 48-АД20-4, из которой следует вывод, что если на видеозаписи не отражен момент составления протоколов по делу, это не влечет безусловную недопустимость этих доказательств.

Доводы представителя фио о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным внесены изменения в графе «фамилия», паспортные данные с которыми фио не был уведомлен, суд считает не состоятельными, поскольку изменения внесены в присутствии фио, что подтверждается его подписью в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Доводы представителя фио о том, что на представленной в материалах дела видеозаписи отсутствует звук не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Видеозапись судом исследована в судебном заседании с участием фио его представителя фио, изображение и звук присутствуют, в силу чего данная запись может быть положена в основу постановления, оснований для ее исключения из доказательств не имеется.

Приведённые представителем фио доводы о том, что фио употребил алкогольные напитки после произошедшего ДТП, а инспектор ДПС незаконно потребовал пройти освидетельствование на состояние опьянения, так как в этот момент фио не управлял транспортным средством являются несостоятельными, так как они опровергаются исследованными в ходе судебного заседания материалами дела, а также показаниями свидетеля фио и фио, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 от № 040275, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование серии 61 АК телефон от дата, из которого следует, что у фио имелись признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Свое несогласие с содержанием указанных выше процессуальных документов, либо с действиями сотрудников ГИБДД фио имел возможность отразить в объяснениях или при подписании процессуальных документов, путем внесения соответствующих замечаний. Между тем, в протоколе об административном правонарушении, акте освидетельствования отсутствуют какие-либо замечания к сотрудникам ГИБДД. Подобных объяснений материалы дела также не содержат.

Указанные протоколы с внесенными изменениями составлены должностным лицом ГИБДД в присутствии фио и ему вручены, что подтверждается его подписью, и оснований не доверять данным документам у мирового судьи не имеется.

При таких обстоятельствах, доводы представителя фио о том, что инспектор ДПС незаконно составил административный материал в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку фио употребил алкогольные напитки, после того как произошло ДТП, а именно когда он перестал управлять транспортным средством, мировым судьей не принимаются, так как свидетель фио показал, что видел, как фио управлял транспортным средством в момент ДТП и у него имелись явные признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, а также невнятная речь.

Довод фио и его представителя фио о том, что он не управлял автомобилем подлежит отклонению как несостоятельный, поскольку факт управления им автомобилем подтвержден приведенными выше доказательствами, а также показаниями допрошенного в качестве свидетеля фио

Показания свидетеля фио не могут повлиять на выводы суда о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. К показаниям данного свидетеля суд относится критически, поскольку они противоречат показаниям свидетеля фио, а также материалам дела, исследованных в судебном заседании. Показания данного свидетеля расцениваются судом как попытка оказать содействие фио избежать административной ответственности.

Основания к оговору фио свидетелями фио и фио, а также их личная заинтересованность в исходе дела, не установлены. При указанных данных у мирового судьи не имеется оснований ставить под сомнение сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении в отношении фио и приложенных к нему документах.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя; его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата ...

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491221500002595.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио