Дело ...-25/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ; паспортные данные ..., проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата... в время по адресу: адрес, адрес, водитель фио управляя автомобилем марки марка автомобиля регистрационный знак ... при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

дата..., дата..., дата... лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в судебное заседание не явилось. дата... направил ходатайство, через своего защитника фио, в котором просил исключить и не извещать абонентский номер телефона телефон в связи с его утратой и невозможностью восстановления, извещать по адресу проживания. Кроме того, фио... представил письменные объяснения с подробным изложением своей позиции по факту вменяемого ему правонарушения. Суд предпринял все возможные меры по извещению лица привлекаемого к административной ответственности. Каких-либо иных адресов места проживания лица привлекаемого к административной ответственности суд не имеет. Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания является общедоступной и размещена на официальном сайте судебного участка.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие фио

Кроме того фио реализовал свое право на защиту направив для участия в деле своего защитника фио оформив соответствующую нотариальную доверенность. В связи с чем, суд руководствуясь положением ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассматривает дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио с участием его защитника фио

Защитник фио – фио, пояснил, что фио вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился. Просит признать недопустимыми доказательствами и исключить из числа доказательств: протокола серии 82 АП № 213670 от дата... об административном правонарушении; протокола серии 82 ОТ № 057163 от дата... об отстранении от управления транспортным средством; протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 017555 от дата..., и прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении фио, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Кроме того защитником фио – фио представлено письменные возражения с подробным изложением своей позиции.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он с ним знаком не был. Далее пояснил, что дата... в дневное время суток, примерно в 11-12 часов при несении службы на территории адрес, адрес, им был остановлен автомобиль марки марка автомобиля. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является фио В ходе проверки документов были установлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покров лица. С учетом наличия признаков опьянения фио был приглашен в служебный автомобиль, где был отстранен от управления транспортным средством. После чего, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», пройти которое он отказался. Далее ввиду наличия отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителю фио было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого фио также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении водителя фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказаться пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Все изменения, внесенные в протокол об административном правонарушении вносились в присутствии фио и удостоверены его подписью. Все процессуальные документы были вручены фио, что подтверждается его подписью.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он с ним знаком не был. Далее пояснил, что в дата... в дневное время суток, точную дату и время не помнит, при несении службы на территории адрес, адрес, его напарником - инспектором ДПС фио был остановлен автомобиль марки марка автомобиля. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является фио В ходе проверки документов у данного водителя были установлены признаки опьянения, какие именно не помнит за давностью времени. С учетом наличия признаков опьянения фио был приглашен в служебный автомобиль, где инспектором ДПС фио был отстранен от управления транспортным средством. Он оставался ждать на улице возле служебного автомобиля. Все процессуальные действий с водителем фио проводил инспектор ДПС фио Далее он пояснил, что инспектором ДПС – фио водителю фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», пройти которое он отказался. Далее ввиду наличия отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителю фио было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого фио также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении водителя фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказаться пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения.

Защитником фио – фио заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание фио для допроса в качестве свидетеля.

Учитывая, что суду представлены доказательства, в своей совокупности достаточные для рассмотрения дела мировой судья определил в удовлетворении ходатайства защитника фио отказать.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 213670 от дата... (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 057163 от дата... об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 017555 от дата..., согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3);

- распиской о передаче транспортного средства фио (л.д. 5);

- копией водительского удостоверения (л.д. 11-12);

- справкой инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата... о том, что фио среди лиц лишенных права управления на адрес не значится (л.д. 8);

- компакт-диском с видеозаписью (л.д. 6);

- результатами поиска административных правонарушений (л.д. 9).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы защитника фио – фио о том, что инспектором ГИБДД в протокол об административном правонарушении были внесены изменения в отсутствие фио, не могут служить основанием для прекращения производства по делу, поскольку указанные внесенные изменения были оговорены и заверены подписью инспектора ГИБДД в присутствие фио, из указанного протокола следует, что фио был ознакомлен под роспись с внесенными исправлениями.

Доводы защитника фио – фио о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются совокупностью исследованных доказательств, а именно показаниями инспектора ДПС фио и фио, подтвердивших факт управления фио транспортным средовом, видеозаписью на компакт диске (л.д. 6) из которой усматривается, что на вопросы инспектора ДПС ГИБДД «Каким транспортным средством сегодня управляли?», «были остановлены сотрудниками ...» «Откуда куда ехали?», фио ответил: «каким автомобилем управлял – автомобилем марки марка автомобиля, далее подтвердил, что был остановлен сотрудниками ДПС, а также направлялся с больницы в сторону дома».

Более того, все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако подобных возражений в соответствующих документах он не указал.

Таким образом, указанные доказательства объективно свидетельствует о том, что фио управлял транспортным средством и является субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Довод защитника фио – фио о том, что сотрудник полиции не предлагал фио пройти освидетельствования на месте, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, мировой судья считает необоснованным и опровергнутым доказательствами, исследованными в судебном заседании, и признанными достоверными.

Доводы защитника о том, что на фио оказывалось моральное и психологическое давление, и поэтому он в протоколах написал все так, как ему указал сотрудник ДПС, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Доводы защитника о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата... не указан ни один из признаков опьянения (выявленные признаки не подчеркнуты, не зачеркнуты) не являются основаниями для признания данного протокола недопустимым доказательством по делу, поскольку в протоколе в соответствии с частью 4 ст. 27.12 КоАП РФ указаны дата, время, место, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В протоколе также указаны основания отстранения фио от управления транспортным средством: наличие достаточных данных полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения.

То обстоятельство, что на видеозаписи должностным лицом не озвучены признаки опьянения у фио, указанные в составленных по делу процессуальных документах, не свидетельствует об отсутствии у инспектора ГИБДД, выявившего у водителя признаки опьянения, оснований для применения мер обеспечения производства по делу и для отстранения последнего от управления транспортным средством. Более того, это не является существенным нарушением процессуальных требований, поскольку признаки опьянения указаны в соответствующем акте – в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1), который был представлены для ознакомления и подписания фио, копия которого последним получена.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

фио возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении и иных материалов в отношении фио мировым судьей не установлено.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил фио его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от прохождения которого фио отказался. Далее поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого фио также отказался. Таким образом, инспектором ДПС ГИБДД был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отсутствие на видеозаписи процедуры оформления протоколов, а также несовпадение продолжительности времени составления процессуальных документов и продолжительности видеозаписи не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 КоАП РФ видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов. Более того, анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении фио в протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения.

Как следует из материалов дела, основанием освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882.

Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказываюсь».

Суд признает законными основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные доводы материалами дела не опровергаются и нашли своё подтверждение в ходе судебного разбирательства дела.

Доказательств того, что при составлении протокола об административных правонарушениях, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, мировым судьей не установлено.

Более того, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены: при составлении протокола фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении фио не указал наличие замечаний по его содержанию. Каких – либо замечаний по проведению процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио высказано не было.

Мировым судьей установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор ГИБДД имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора ГИБДД в направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио и фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данных свидетелей в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио и фио, в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Требование сотрудника полиции (инспектора ДПС ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Непризнание защитником фио его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется для предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, в целях защиты конституционных ценностей, предусмотренных в ст. 55 Конституции Российской Федерации. Положениями ст. 4.1 КоАП РФ законодатель закрепил принцип строгого индивидуального подхода к назначению наказания, означающий, что только справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей административного наказания, которое должно соответствовать характеру совершенного административного правонарушения, имущественному положению физического лица, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В рассматриваемом деле целью наказания является предупреждение совершения административных правонарушений в области дорожного движения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, указанное деяние относится к числу серьезных административных правонарушений посягающих на безопасность дорожного движения и создающих опасность, как для общества, так и для самого правонарушителя.

При таких обстоятельствах, оценив характер и степень тяжести совершенного фио административного правонарушения, мировой судья считает необходимым назначить правонарушителю административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на максимальный срок, предусмотренному санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Назначение более мягкого наказания правонарушителю, по мнению мирового судьи, не сможет обеспечить достижения предусмотренных законом целей и задач его применения, в том числе исправление фио и предупреждение совершения им новых административных правонарушений.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности с учетом правил, установленных частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены

В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Резолютивная часть постановления оглашена дата....

Полный текст постановления изготовлен дата....

Руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ...

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес либо на органы ГИБДД по месту жительства привлеченного лица.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491241500000051.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио