Дело № 5-24-39/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, не женатого, работающего ... наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее к административной ответственности в области дорожного движения не привлекавшегося,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении правонарушения не признал. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитник фио просили прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку на момент остановки транспортного средства под управлением фио он был трезв, законные основания для направления его на освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ДПС отсутствовали. Ссылка должностного лица в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении на признаки опьянения не обоснована. Кроме того, после составления вышеперечисленных процессуальных документов фио был допущен к управлению транспортным средством, совершив разворот автомобиля по ходу движения в сторону адрес, что исключает наличие у него признаков опьянения. Кроме того, фио не были разъяснены его процессуальные права и обязанности, он был введен в заблуждение относительно степени ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом фио пояснил сотруднику ДПС фио о том, что накануне дата он употреблял пиво, после чего инспектор ДПС сказал ему, что в случае его согласия на прохождение освидетельствования, по результату освидетельствования будет однозначно установлено состояние опьянения, то есть фактически склонил его к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля фио, инспекторов ДПС фио, составившего протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, исследовав представленные материалы дела, а также дополнительно представленные документы, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 030832 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о согласии с протоколом и о разъяснении ему прав и обязанностей. О разъяснении процессуальных прав и обязанностей также свидетельствует подпись фио в соответствующей графе протокола об административном правонарушении;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 002657 от дата, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица); копия протокола была вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); копия протокола вручена должностным лицом ДПС фио, что подтверждается подписью последнего в протоколе;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который пояснил, что дата на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» им было остановлено транспортное средство марки «...», государственный регистрационный знак ..., которым управлял фио После остановки транспортного средства водитель попросил у него разрешения совершить разворот автомобиля в обратном направлении, против чего он не возражал. После того, как фио совершил разворот транспортного средства, он вышел из автомобиля. Поскольку от водителя исходил запах алкоголя, он предложил ему пройти в административное здание, где с соблюдением процессуальных норм, с применением видеозаписи фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что тот находится в состоянии опьянения, от чего фио отказался, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. Им были составлены соответствующие процессуальные документы, копии которых были вручены фио Последнему были разъяснены процессуальные права и обязанности, составлен протокол об административном правонарушении. Никаких замечаний он не высказывал, давление на него не оказывалось, отказ был заявлен им добровольно, что подтверждается видеозаписью и подписью фио в протоколах. Никаких посторонних разговоров, кроме как зафиксированных при помощи видеозаписи, имеющейся в материалах дела, между ним и фио не велось. Транспортное средство, которым последний управлял, было задержано в установленном законом порядке и помещено на специализированную стоянку, о чем был составлен протокол о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 030589, копия которого имеется в материалах дела.

Показания указанного должностного лица последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела;

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 030589 от дата (л.д. 5), произведенного с применением видеозаписи (л.д. 26);

- видеозаписью, которая производилась уполномоченным должностным лицом ДПС в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, из содержания которой видно, как инспектор ДПС отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 9).

При просмотре видеозаписи также видно, как должностное лицо фио ДПС ГИБДД МВД по адрес разъясняет фио права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, разъясняет содержание ст. 51 Конституции РФ. При этом никакого давления со стороны должностного лица на фио не оказывается, о своем отказе от прохождения освидетельствования как на месте остановки транспортного средства, так и в специализированном медицинском учреждении, фио заявляет инспектору ДПС добровольно, без какого-либо принуждения, никаких замечаний при этом не высказывает.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом не принимаются во внимание доводы фио о том, что на момент остановки транспортного средства он был трезв, в связи с чем законные основания для направления его на освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ДПС отсутствовали, поскольку производство по делу об административном правонарушении ведется не за нахождение его в состоянии опьянения, а за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Довод фио и его защитника о том, что после составления процессуальных документов он был допущен к управлению транспортным средством, опровергается показаниями свидетеля фио, а также протоколом задержания транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку, что было зафиксировано при помощи видеозаписи. То обстоятельство, что после остановки транспортного средства под управлением фио им был совершен разворот автомобиля, не может служить доказательством его невиновности в совершении вышеуказанного правонарушения.

Доводы фио о том, что ему не были разъяснены процессуальные права и обязанности, а также о том, что сотрудник ДПС фио фактически склонил его к отказу от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, судом также не принимаются во внимание, поскольку опровергаются вышеперечисленными доказательствами, из содержания которых видно, что фио были разъяснены его права и обязанности, а отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения как на месте остановки транспортного средства, так и в медицинском учреждении, был заявлен фио добровольно, без какого-либо принуждения.

Не принимается во внимание и довод фио о том, что он был введен в заблуждение относительно степени ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку на представленной в материалах дела видеозаписи видно, как фио объявляет фио о том, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Незнание законов, в том числе закона об административной ответственности, не освобождает лицо от такой ответственности.

Показания, данные в судебном заседании свидетелем фио, которая находилась вместе с фио в автомобиле, на могут быть положены в основу постановления, ввиду следующего. Так, исходя из ее пояснений, она не видела, как должностным лицом ДПС фио был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование, поскольку все время находилась в автомобиле, в то время как фио и сотрудник ДПС находились в помещении административного здания. После возвращения фио и сотрудника ДПС из указанного помещения, ее пересадили на автобус и она уехала. К показаниям свидетеля фио в части отсутствия у фио каких-либо признаков опьянения, в частности, запаха алкоголя изо рта, суд относится критически, поскольку она не является должностным лицом, наделенным законом правом выявлять такие признаки в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Так, фио работает, не женат, ранее к административной ответственности в области дорожного движения не привлекался (л.д. 7).

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на Отдельную роту ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в ... городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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