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Дело № 5-24-41/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев в помещении мировых судей Алуштинского судебного района адрес, по адресу: адрес, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора наименование организации (ОГРН ..., ИНН телефон, место нахождения: адрес) - фио, паспортные данные, проживающей по адресу: адрес, адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, являясь должностным лицом - директором наименование организации, дата в время, в результате ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, не приняла надлежащих мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, что привело к осуществлению наименование организации оборота (хранения) алкогольной продукции без соответствующей лицензии, в помещении магазина «...» по адресу: адрес, за что предусмотрена ответственность по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

фио в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, посредством направления заказной корреспонденции по месту жительства.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

По смыслу указанных разъяснений надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении фио о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, как по отдельности, так и в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьей 14.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляется в частности Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от дата № 171-ФЗ (далее - Федеральный закон № 171-ФЗ).

Как следует из статьи 1 Федерального Закона № 171-ФЗ государственное регулирование оборота алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

Одним из таких ограничений является установленный статьей 26 Федерального закона №171-ФЗ запрет на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона №171-ФЗ под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Пунктом 16 статьи 2 Федерального закона №171-ФЗ определено, что оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции - это закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа такой продукции.

В силу положений статьи 18 Федерального закона №171-ФЗ деятельность, связанная с оборотом алкогольной продукции подлежит лицензированию. Лицензии выдаются, в том числе, на осуществление следующих видов деятельности: хранение и поставка алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, розничной продажи алкогольной продукции.

Законом прямо предусмотрен запрет на оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (пункт 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 26 указанного закона юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено при рассмотрении дела, дата на основании приказа Министерства промышленной политики адрес от дата № 2829 было проведено информационно-аналитическое наблюдение за оборотом алкогольной продукции на торговом объекте, расположенном по адресу: адрес (магазин «...»). На данном торговом объекте коммерческую деятельность по обороту алкогольной продукции, а именно пива, осуществляет наименование организации. Помещения для осуществления торговой деятельности наименование организации арендует у наименование организации в соответствии с договором субаренды от дата, сроком действия до дата

В ходе осмотра помещений было установлено, что в торговом зале на витрине с ценниками, на полу под барной стойкой и в складском помещении магазина находилась в обороте (хранилась) алкогольная продукция в ассортименте (вино, ликерное вино, игристое вино, водка, коньяк, ликер, виски), в отсутствие лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Обнаруженная алкогольная продукция в общем количестве 304 бутылки была изъята в соответствии с положениями ст.ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ.

При проведении осмотра документов, подтверждающих легальность производства и оборота алкогольной продукции, а именно: товарно-транспортных накладных, справок «А» и «Б», прилагаемых к товарно-транспортным накладным, сертификатов соответствия, наименование организации представлено не было.

На основании выявленных нарушений определением №07-1-1/43/2019 от дата консультантом отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики адрес фио в отношении наименование организации возбуждено дело об административном правонарушении по признакам административных правонарушений, в том числе предусмотренного частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ и определено провести административное расследование (л.д. 30-34).

В ходе осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов торгового объекта, арендованного наименование организации у наименование организации (договор субаренды нежилого помещения от дата, срок субаренды до дата), расположенного по адресу: адрес (магазин «...»), в присутствии понятых и директора наименование организации фио было выявлено, что наименование организации осуществляет оборот алкогольной продукции без соответствующей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, о чем составлен протокол осмотра №07-1-1/43/2019 (л.д. 35-37).

Находившаяся на торговом объекте наименование организации алкогольная продукция была изъята из незаконного оборота должностным лицом Министерства промышленной политики адрес, что подтверждается протоколом изъятия № 07-1-1/43/2019 вещей и документов (проб и образцов) от дата (л.д. 38-40).

По факту выявленного нарушения консультантом отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики адрес фио в отношении должностного лица - директора наименование организации фио дата составлен протокол № 07-1/112/2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ (л.д. 6-10).

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Установленные выше обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе:

- протоколом № 07-1/112/2019 об административном правонарушении от дата (л.д. 6-10), в котором имеется объяснение фио о несогласии с протоколом по основанию, изложенному в письменном объяснении;

- объяснением фио, в котором указано о том, что алкогольная продукция была обнаружена и изъята должностным лицом Министерства промышленной политики РК в помещениях, которые отношения к наименование организации не имеют, поскольку последнее арендует у наименование организации лишь часть помещения по адресу: адрес (л.д. 11);

- фототаблицей торгового объекта наименование организации (л.д. 21-24);

- копией приказа Министерства промышленной политики адрес о проведении информационно-аналитического наблюдения за состоянием рынка определенного товара (алкогольной продукции) на территории адрес, № 2829 от дата (л.д. 28-29);

- копией определения № 07-1/43/2019 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица и проведении административного расследования от дата (л.д. 30-34);

- копией протокола осмотра № 07-1/43/2019 от дата помещений наименование организации (л.д. 35-37), из которого усматривается, что протокол составлялся в присутствии двух понятых, а также законного представителя наименование организации - директора фио;

- копией протокола изъятия № 07-1/43/2019 вещей и документов (проб и образцов от дата, согласно которому изъята алкогольная продукция в количестве 304 единицы (л.д. 38-40);

- копией собственноручно составленных фио дата пояснений о том, что алкогольную продукцию, обнаруженную в торговом зале под барной стойкой на полу в ящиках, она приобрела для личных нужд, привезла самостоятельно и не успела перенести в подсобное помещение; на складе помещения магазина алкогольная продукция также хранится для личных нужд. При этом реализация алкогольной продукции в магазине не осуществляется (л.д. 41-42);

- копией жалобы фио, адресованной главе администрации адрес, начальнику ОМВД России по адрес и прокурору адрес о том, что в продовольственном магазине наименование организации в адрес адрес осуществляется круглосуточная реализация алкогольной продукции (л.д. 58);

- копией приказа № 1 от дата о вступлении фио в должность директора наименование организации с дата (л.д. 59);

- копией договора субаренды нежилого помещения от дата, заключенного между наименование организации (арендатор) и наименование организации в лице директора фио (субарендатор), в соответствии с которым субарендатор принял в субаренду помещения, расположенные на первом этаже трехэтажного нежилого здания (корпус) литер В, п/В, по адресу: адрес, общей площадью 55,0 кв.м., для использования в хозяйственной деятельности, для организации магазина; срок действия договора субаренды – до дата (л.д. 60-63);

- сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц от дата, в соответствии с которыми директором наименование организации является фио, основной вид деятельности наименование организации - торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах; дополнительные виды деятельности, в том числе, - торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах, торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах, торговля розничная напитками в специализированных магазинах (л.д. 94-98);

Не признавая вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, фио в своих письменных пояснениях указывало о том, что к обнаруженной и изъятой алкогольной продукции наименование организации отношения не имеет, поскольку арендует лишь часть помещения по адрес адрес адрес, кроме того, а обнаруженная под барной стойкой алкогольная продукция хранилась для личных нужд.

Указанные доводы фио опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, которые являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности директора наименование организации фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Исследованными судом письменными доказательствами было установлено, что алкогольная продукция была обнаружена и изъята именно в тех помещениях, которые находятся в субаренде у наименование организации. Кроме того, дата, то есть в день проведения осмотра помещений магазина наименование организации, давая пояснения должностному лицу Министерства промышленной политики, фио говорила о том, что обнаруженная алкогольная продукция хранилась в помещениях магазина, а именно под барной стойкой и на складе, для личных нужд. О том, что указанная алкогольная продукция Обществу не принадлежит, поскольку находилась в помещениях, которые находятся в субаренде у иного лица, фио не заявляла. Подписывая протокол осмотра помещений, никаких возражений, замечаний по поводу места нахождения алкогольной продукции, фио не высказывала. О не принадлежности наименование организации обнаруженной алкогольной продукции фио заявила позднее (л.д. 11), в связи с чем судом данный довод во внимание принят быть не может, как противоречащий иным исследованным в судебном заседании письменным доказательствам. При этом суд также учитывает значительный объем обнаруженной и изъятой алкогольной продукции (304 единицы), что также опровергает довод фио о хранении алкогольной продукции для личных нужд.

Судом также не принимается во внимание довод фио, указанный ею в письменном объяснении на л.д. 11, о нарушении порядка проведения осмотра помещений магазина, исходя из следующего.

Так, согласно ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с ч. 3 данной статьи КоАП РФ может применяться фото- и киносъемка, и иные способы фиксации вещественных доказательств.

Согласно протокола осмотра от дата № 07-1/43/2019, во время осмотра присутствовали понятые фио и фио, а также директор наименование организации фио Протокол был подписан указанными лицами, каких-либо замечаний от них не поступило. Оснований сомневаться в достоверности сведений, содержащихся в протоколе осмотра, не имеется.

Указание на нарушения, допущенные в ходе проведения осмотра, расценивается судом как способ защиты, кроме того, доводы о допущенных нарушениях при проведении осмотра помещений противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Таким образом, установленные в ходе производства по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что директором наименование организации фио не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению законодательства в области оборота алкогольной продукции.

Все процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенные в них сведения признаются достоверными, оснований для признания вышеизложенных документов недопустимыми и недостоверными не усматривается.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы директора наименование организации при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, суд находит вину директора наименование организации фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, установленной и доказанной.

Санкция ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок от двух до трех лет.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить директору наименование организации административное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, в силу положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа составляет для должностных лиц - не сумма прописью.

При этом согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, которая ранее не привлекалась к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к выводу о наличии исключительных обстоятельств, дающих основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначения директору наименование организации фио наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, а именно в размере сумма.

При этом мировой судья также учитывает, что мера ответственности в виде минимальной размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, в отношении фио является чрезмерной и может повлечь избыточное ограничение ее прав, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от дата N 4-П.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек, оснований для прекращения производства по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 14.17, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора наименование организации - фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, и назначить ей наказание, с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации доходов – телефон телефон, наименование платежа – штраф по делу об административном правонарушении № 5-24-41/2020.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить (предоставить) мировому судье судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) РК по адресу: адрес.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) РК в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио