Дело № 5-24-48/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио фио, паспортные данные, гражданина РФ, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на ... м. адрес с ...», управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио, будучи допрошенным в суде дата, виновным себя в совершении правонарушения не признал. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитник фио в ходе рассмотрения дела представили письменные пояснения по существу правонарушения, в которых просили прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, ввиду нарушения сотрудниками ДПС процедуры составления протокола об административном правонарушении, процедуры отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Так, в протокол об административном правонарушении, без надлежащего уведомления фио, были внесены изменения в части времени совершения им правонарушения, а также времени составления протокола об административном правонарушении должностным лицом ОГИБДД. Кроме того, в материалах дела об административном правонарушении отсутствует видеозапись процедуры отстранения фио от управления транспортным средством, а также процедуры составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, хотя из текста протокола усматривается, что в ходе процедуры отстранения фио от управления транспортным средством велась видеозапись. Направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также было произведено в отсутствие понятых и без применения видеозаписи. Инспектора ДПС ввели его в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от выполнения требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Составив необходимые процессуальные документы, сотрудник ДПС предоставил их ему на подпись, пояснив при этом, что никакой ответственности за это не последует, в связи с чем документы были подписаны им, не читая. Затем инспектор ДПС пояснил ему, что необходимо произвести видеозапись с его участием, где на вопрос инспектора нужно будет отвечать «понятно», а на все остальные вопросы - «отказываюсь». После произведенной видеозаписи фио продолжил управлять транспортным средством и направился в сторону адрес, после чего, по совету сотрудника ДПС, на утро следующего дня самостоятельно прошел освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения у него выявлено не было.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, показания свидетелей фио, инспекторов ДПС фио, и фио, исследовав представленные материалы дела, а также дополнительно представленные документы, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 23 АП № 044672 от дата, из которого следует, что фио дата в время на ... м. адрес с ...», управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о согласии с протоколом и о разъяснении ему прав и обязанностей. О разъяснении процессуальных прав и обязанностей также свидетельствует подпись фио в соответствующей графе протокола об административном правонарушении;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством серии 61 АМ телефон от дата, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (наличие следующих признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица); копия протокола была вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); копия протокола вручена должностным лицом ДПС фио, что подтверждается подписью последнего в протоколе;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который пояснил, что дата на ... м. адрес с ...» им было остановлено транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., которым управлял фио После остановки транспортного средства инспектор водителю было предложено пройти в административное здание для проверки его по базе данных. Поскольку у фио имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. Затем его напарник, инспектор ДПС фио, предложил фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего фио отказался, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. Инспектором ДПС фио были составлены соответствующие процессуальные документы, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копии которых были вручены фио Последнему были разъяснены процессуальные права и обязанности, составлен протокол об административном правонарушении. Никаких замечаний он не высказывал, давление на него не оказывалось, отказ был заявлен им добровольно, что подтверждается видеозаписью и подписью фио в протоколах. Транспортное средство, которым последний управлял, с согласия фио, было передано под управление ранее незнакомому фио, который был остановлен на адрес, что подтверждается имеющейся в материалах дела распиской. фио после отстранения его управления транспортным средством продолжил движение в своем автомобиле в качестве пассажира. При этом передача управления ранее незнакомому фио была осуществлена по просьбе фио, который просил не применять в отношении него меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который пояснил, что дата на ... м. адрес с ...» в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС фио, последним было остановлено транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., которым управлял фио После остановки транспортного средства инспектор ДПС фио предложил водителю пройти в административное здание, для проверки его данных по базе. Поскольку у фио имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. В помещении административного здания он предложил фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего фио отказался, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. Им были составлены протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копии которых были вручены фио Последнему были разъяснены процессуальные права и обязанности, составлен протокол об административном правонарушении. Никаких замечаний он не высказывал, давление на него не оказывалось.

Показания указанных должностных лиц последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела;

- видеозаписью, которая производилась уполномоченным должностным лицом ДПС в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, из содержания которой видно, как инспектор ДПС отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 16).

При просмотре видеозаписи также видно, как должностное лицо фио ДПС ГИБДД МВД по адрес разъясняет фио права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, разъясняет содержание ст. 51 Конституции РФ. При этом никакого давления со стороны должностных лиц ГИБДД на фио не оказывается, о своем отказе от прохождения освидетельствования как на месте остановки транспортного средства, так и в специализированном медицинском учреждении, фио заявляет инспектору ДПС добровольно, без какого-либо принуждения, никаких замечаний при этом не высказывает;

- распиской фио о принятии им от сотрудников ДПС под управление транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., которое он обязался не передавать под управление фио до устранения признаков опьянения (л.д. 5).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы фио о том, что сотрудники ДПС фактически склонили его к отказу от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, ввели в заблуждение относительно степени ответственности за такой отказ, судом не принимаются во внимание, поскольку опровергаются вышеперечисленными доказательствами, из содержания которых видно, что отказ фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения как на месте остановки транспортного средства, так и в медицинском учреждении, был заявлен добровольно, без какого-либо принуждения. Никаких возражений, замечаний фио не высказывал, в соответствующих процессуальных документах, составленных в отношении него, также не содержится доводов относительно несогласия с действиями сотрудников ГИБДД. Кроме того, в материалах дела имеется подпись фио, свидетельствующая об ознакомлении его с санкцией и диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 6). Незнание законов, в том числе закона об административной ответственности, не освобождает лицо от такой ответственности.

Суд критически относится к показаниям, данные в судебном заседании свидетелем фио, который находился в автомобиле вместе с фио на момент остановки транспортного средства сотрудниками ДПС, о том, что фио фактически не был отстранен от управления транспортным средством, поскольку после составления в отношении него процессуальных документов фио вернулся в транспортное средство и в качестве водителя продолжил движение, вместе они направились в адрес, - поскольку с данным лицом фио находится в дружеских отношениях и он может являться лицом, заинтересованным в исходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Кроме того, показания свидетеля фио опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС о том, что после отстранения фио от управления транспортным средством, по просьбе фио транспортное средство не было задержано, а было передано под управление фио, а также распиской фио о принятии от сотрудников ДПС вверенное ему транспортное средство марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ....

Совокупностью указанных выше письменных доказательств, а также видеозаписью, опровергается и довод фио и его защитника о нарушении процедуры отстранения от управления транспортным средством, а также процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку отстранение от управления транспортным средством и направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было выполнено сотрудниками фио ДПС ГИБДД МВД по адрес в соответствии с процессуальными требованиями, установленными ст. 27.12 КоАП РФ, а также с применением видеозаписи.

Относительно довода лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника о нарушении должностным лицом фио ДПС ГИБДД МВД по адрес процедуры внесения изменений в протокол об административном правонарушении, что, в свою очередь, служит основанием для прекращения производства по делу, суд приходит к следующему.

Действительно, в представленной в судебном заседании фио копии врученного ему протокола об административном правонарушении не отражены время составления протокола должностным лицом, а также время совершения правонарушения (л.д. 25).

Вместе с тем, в копии врученной фио копии протокола об административном правонарушении имеются все иные сведения, которые должны быть отражены в протоколе согласно требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. В оригинале протокола об административном правонарушении имеется подпись фио, которая свидетельствует о его ознакомлении с протоколом (л.д. 1). После поступления дела мировому судье фио также был ознакомлен со всеми материалами дела в помещении судебного участка (л.д. 20). В ходе производства по делу об административном правонарушении время составления протокола об административном правонарушении, а также время совершения правонарушении фио не оспаривал, никаких противоречий во времени судом также установлено не было.

То есть в данном случае суд не усматривает таких нарушений прав фио, в том числе его права на защиту, которые могли бы повлечь недействительность протокола об административном правонарушении и прекращение производства по делу.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Так, фио не работает, ранее привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 15).

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ... ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в ... городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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