Дело № 5-24-65/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей: ... и паспортные данные, не работающего, проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время, управляя автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., в помещении ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2», расположенного по адресу: адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что в состоянии опьянения он не находился, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении он не отказывался. Так, в помещении ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» медицинская сестра, находившаяся без перчаток, предоставила ему прибор – алкотектор, продуть который он отказался, опасаясь за свое здоровье, поэтому требовал взять у него кровь на исследование, однако в этом врачом ему было отказано. То есть фактически он был готов пройти медицинское освидетельствование путем сдачи крови на исследование.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля – врача ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При рассмотрении дела установлено, что дата в время в районе дома № 1 по адрес в адрес адрес фио, управляя транспортным средством с признаками опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на месте при помощи технического средства, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Далее, находясь в помещении медицинского учреждения по адресу: адрес, при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио своими действиями выразил отказ от прохождения медицинского освидетельствования, тем самым нарушив пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность в нем фио, подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ телефон от дата; протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением процессуальных требований, каких-либо замечаний при его составлении от фио не поступило, от подписи в протоколе он отказался (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 009263 от дата, которым фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 043461 от дата ввиду отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 128 от дата, в котором врачом фио зафиксирован отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 5);

- видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо ГИБДД предлагает фио пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, от чего тот отказывается; после чего предлагает пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в помещении медицинской организации, на что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дает свое согласие (л.д. 8, видеофайл IMG\_5123);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой зафиксирован отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный врачу ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» фио в помещении медицинского учреждения (видеофайл DEQG 5849);

- показаниями допрошенного в судебном заседании врача фио о том, что на его неоднократные предложения фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при помощи алкотектора, последний категорически возражал, в связи с чем им было дано заключение об отказе о прохождении медицинского освидетельствования. При этом медсестра, которая предоставила алкотектор освидетельствуемому, работала в перчатках, иного быть не могло.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование судом проверены и сомнений не вызывают.

Копии процессуальных документов, составленных по настоящему делу и от вручения которых на месте составления фио отказался, были направлены ему по почте по адресу места жительства. Факт получения процессуальных документов, а именно: протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, а также акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, - фио в суде подтвердил. Кроме того, со всеми материалами дела фио был неоднократно ознакомлен в помещении судебного участка мирового судьи на основании поданных им заявлений.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата N 933н.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Судом установлено, что при медицинском освидетельствовании на состояние опьянение фио отказался от проведения первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что отражено в акте медицинского освидетельствования (п. 13.1), и подтвердил фио в суде. Такой отказ стал основанием для медицинского заключения, указанного в п. 17 акта медицинского освидетельствования, об отказе от медицинского освидетельствования (л.д. 5).

Указанное согласуется с подпунктом 2 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которому медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

При этом мировой судья находит несостоятельным довод фио о том, что отказ от исследования выдыхаемого воздуха был заявлен им врачу ввиду того, что медсестра, предоставившая алкотектор, работала без перчаток, поскольку указанный довод опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании врача фио, пояснившего, что медсестра всегда работает в перчатках. Кроме того, ни на одной из исследованных судом видеозаписей фио, достоверно понимая, что ведется видеозапись, не заявляет о том, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку медсестра находится без перчаток. Напротив, на видеозаписи (видеофайл DEQG 5849, л.д. 8) видно, как врач фио предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, разъясняет при этом, что медицинское исследование начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Несмотря на это, фио от данного вида исследования отказывается, предлагает врачу отобрать у него кровь на исследование, что противоречит п. 9 вышеуказанного Порядка, поскольку проведение медицинского освидетельствования начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, и только после этого врачом производится сбор анамнеза.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, при отстранении фио от управления транспортным средством, при направлении на медицинское освидетельствование, а также при процедуре медицинского освидетельствования должностными лицами ГИБДД и медицинской организации допущено не было.

Доказательств обратного фио суду не представлено.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения как основание его привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ имеет место быть, если данный отказ:

- заявлен непосредственно должностному лицу ГИБДД или медицинскому работнику;

- зафиксирован в протоколе об административном правонарушении;

- содержит в себе отказ от медицинского освидетельствования в целом либо от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Соответствующая позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу привлечения к ответственности и квалификации действий водителя, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ, изложена в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Все вышеперечисленные условия, влияющие на квалификацию действий фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении соблюдены.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, являвшимся водителем транспортного средства, были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия его следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, его имущественное положение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Якимчука фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на Отдел ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491201500001655.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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