Дело № 5-24-69/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, разведенного, не работающего, проживающего по адресу: адрес

по ч. 2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио нарушил правила, регламентирующие рыболовство, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата в время во внутренних морских водах РФ, в акватории Черного моря, в бухте Капсель левее адрес, на расстоянии менее 100 метров от берега, в запрещенный для добычи водных биологических ресурсов период (с дата по дата), на участке от адрес до адрес, осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с использованием ружья для подводной охоты, чем нарушил требования п.п. 13.5.1, 52 Приказа Министерства сельского хозяйства РФ от дата № 293 «Об утверждении Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна».

При обнаружении факта совершенного правонарушения пограничным нарядом, водных биологических ресурсов при фио обнаружено не было.

фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки и ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела и его разрешению по существу.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства», разъяснено, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Квалификация по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила осуществления рыболовства во внутренних водах РФ, за исключением внутренних морских вод. Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической адрес, также могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, если будет установлено, что указанными лицами нарушены правила добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) иные правила осуществления рыболовства, однако водные биоресурсы не обнаружены.

Согласно положениям п. 4 ФЗ от дата № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от дата № 293 утверждены Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна (далее – Правила).

В соответствии с положениями п. 13.5.1 указанных Правил, гражданам запрещается осуществлять подводную охоту в запретных и закрытых для рыболовства районах, в запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды).

Согласно п. 52 Правил, с дата по дата является запретным периодом для добычи (вылова) всех видов водных биоресурсов на участке от адрес до адрес включительно на расстоянии от берега менее 100 м.

Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 1-2), составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ. Недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; в протоколе содержится письменное объяснение фио, из которого усматривается признание им вины в содеянном; протоколом об изъятии у фио ружья для подводной охоты (л.д. 3-5), переданного в последующем на хранение уполномоченному должностному лицу отделения (погз) в адрес (л.д. 6).

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, полагаю, что действия фио следует квалифицировать по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, поскольку он нарушил правила, регламентирующие рыболовство.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, в связи с чем нахожу возможным назначать наказание в виде административного штрафа, без конфискации орудий добычи водных биологических ресурсов.

Разрешая вопрос о применении к виновному лицу дополнительного наказания в виде конфискации орудий совершения правонарушения, мировой судья исходит из следующего.

Согласно положениям ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется.

В материалах дела не содержится каких-либо доказательств, свидетельствующих о принадлежности фио орудия совершения административного правонарушения, что исключает возможность применения к виновному наказания в виде конфискации.

Срок привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма, без конфискации орудия добычи водных биологических ресурсов.

Изъятое у фио ружье для подводной охоты, находящееся на хранении в отделении (погз) адрес в адрес ПУ ФСБ России по адрес по адресу: адрес (л.д. 3, 5, 6), - возвратить фио

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК телефон телефон, назначение платежа: «штраф по делу об административном правонарушении № 5-24-69/2020».

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио