Дело № .../2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ; официально не трудоустроенного; женатого; имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка; зарегистрированного по адресу: адрес и проживающего по адресу: адрес,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время на 162 км + 500 м адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» фио незаконно хранил без цели сбыта вещество массой 0,02 грамм, являющееся согласно экспертного заключения Экспертно-криминалистического центра МВД по адрес № ... от дата психотропным веществом - «..., оборот которого запрещен. В результате фио нарушил Федеральный Закон от дата «О наркотических средствах и психотропных веществах». Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.6.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал; просил производство по делу в отношении него прекратить.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показала, что является следователем СО ОМВД России по адрес. Далее пояснила, что дата по факту поступившего в дежурную часть ОМВД России по адрес сообщения от инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес по факту обнаружения у водителя транспортного средства прозрачного полиэтиленового пакета с порошкообразным веществом розового цвета. В целях проверки вышеуказанного факту она в составе следственно-оперативной группы прибыла на адрес перевал» расположенном на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», где ей от инспектора ОР ДПС ГИБДД стало известно, что дата в дневное время суток около 09 часов инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес на адрес перевал» расположенном на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» был остановлен автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио, при досмотре вещей которого обнаружен и изъят прозрачный пакет с порошкообразным веществом розового цвета, который фио выплюнул в ходе задержания. В ходе проведенного осмотра места происшествия на месте задержания обнаружены и изъяты: прозрачный полиэтиленовый пакет с веществом розового цвета, который фио выплюнул в ходе задержания, буккальный эпителий, мобильный телефон, а также прозрачная колба емкостью 100 мл. Изъятые – полимерный пакет с веществом розового цвета и колба емкостью 100 мл, были направлены в ЭКЦ МВД по адрес, для проведения экспертизы. Далее ею был опрошен фио по вышеуказанным обстоятельствам. После составления протокола осмотра места происшествия и отбора объяснений по вышеуказанных обстоятельства дела, все собранные материалы были переданы в ОКОН ОМВД России по адрес для проведения проверки и принятия решения в порядке, предусмотренным действующим законодательством. При составлении протокола осмотра места происшествия ею была указана дата составления дата вместо дата просит считать данную ошибку технической допущенной ею по невнимательности при составлении процессуальных документов.

К назначенному времени защитник фио – адвокат фио в судебное заседание не явился, до начала судебного заседания, в день рассмотрения дела – дата подал ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивируя его тем, что занят в другом процессе по уголовному делу, рассматриваемому дата в Симферопольском районном суде адрес

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата.

К назначенному времени защитник фио – адвокат фио в судебное заседание не явился, до начала судебного заседания, в день рассмотрения дела – дата подал ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивируя его тем, что занят в другом процессе по уголовному делу, рассматриваемому дата в Ялтинском городском суде адрес.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата. О времени и месте рассмотрения дела был надлежаще извещен.

К назначенному времени защитник фио – адвокат фио в судебное заседание вновь не явился, до начала судебного заседания, посредством электронной почты направил листок нетрудоспособности, согласно которого он проходит курс лечения в ФГБУ ФНКЦ ФМБА адрес.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата.

В связи с неявкой фио, а также его защитника – адвоката фио судебного заседание вновь было отложено на время дата. О чем фио и его защитник - адвокат фио были извещены надлежащим образом, телефонограммой, зарегистрированной в журнале учета телефонограмм.

В связи с неявкой защитника фио – адвоката фио судебное заседание вновь было отложено на время дата.

Так, фио, который заблаговременно извещался о времени, дате и месте проведения каждого судебного заседания по делу, не был лишен права воспользоваться юридической помощью защитника для обеспечения защиты своих прав. Не обеспечив явку защитника, фио самостоятельно распорядился предоставленными ему законом процессуальными правами, в том числе пользоваться юридической помощью защитника.

При таких основаниях, также учитывая процессуальный срок рассмотрения дела мировым судьей, который не может превышать трех месяцев, с учетом отсутствия надлежащих доказательств невозможности явки в настоящее судебное заседание защитника фио, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие защитника фио, не реализовавшего в полном объеме предоставленные ему законом процессуальные права.

Выслушав фио, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

За незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч.1 ст.6.8 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, является здоровье населения. Предметом противоправного посягательства являются, в том числе растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, - растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Объективную сторону данного правонарушения составляют незаконные (совершенные в нарушение установленного порядка) действия по приобретению, хранению, перевозке, изготовлению, переработке без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Определения указанных понятий содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Наркотическим средством признается вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии ... от дата, с которым фио был ознакомлен (л.д. 2);

- копией паспорта на имя фио (л.д. 3);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 5);

- копией водительского удостоверения на имя фио (л.д. 6);

- рапортом врио начальника ОКОН ОМВД России по адрес от дата (л.д. 8);

- копией рапорта оперуполномоченного ОЭБ и ПК ОМВД России по адрес от дата (л.д. 10);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 7);

- рапортом инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата (л.д. 11-13);

- копией письменных объяснений фио от дата (л.д. 15);

- копией протокола об административном правонарушении от дата (л.д. 14);

- копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон от дата (л.д. 16);

- копией протокола об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 043180 (л.д. 17);

- копией протокола осмотра места происшествия проведенного дата, из которого следует, что в ходе осмотра участка расположенного на 162 км + 500 м адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», представляющего собой стационарный адрес. в 7 метрах от общественного туалета был в лесополосе на земле был обнаружен сверток (прозрачный) с кристаллообразным веществом розового цвета, который был изъят и упакован в конверт №1, с приобщенной фототаблицей (л.д. 18-22);

- копией письменных объяснений инспектора ДПС фио от дата (л.д. 23);

- копией протокола о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице от дата (л.д. 24);

- копией протокола о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице от дата (л.д. 24);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 27);

- копией заключения эксперта № ... от дата согласно выводам которого представленное на экспертизу вещество массой 0,02 г. содержит в своем составе психотропное вещество амфетамин, включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от дата № ... (л.д. 30-32);

- копией рапорта старшего оперуполномоченного ОКОН ОМВД России по адрес от дата (л.д. 33);

- копией рапорта врио начальника ОКОН ОМВД России по адрес от дата (л.д. 34);

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от дата (л.д. 36-37);

- справкой на физической лицо (л.д. 40);

- результатами поиска административных правонарушений (л.д. 42);

- заключением эксперта № 7... от дата (113-124);

- компакт-диском с видеозаписью (л.д. 45);

- рапортом оперуполномоченного ОКОН ОМВД России по адрес от дата об обнаружении признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ (л.д. 44).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Кроме того, в судебном заседании был осмотрен диск с видеозаписью из просмотра которого, видно, что действия происходят в дневное время на 162 км + 500 м адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» возле стационарного адрес, где инспектор ДПС при проверке документов на транспортное средство, водителя фио, последний положил себе в рот какой то предмет, и побежал в сторону лесополосы в находящейся в направлении адрес.

После просмотра указанной видеозаписи фио ее содержание не оспорил, подтвердил зафиксированное на диске видео, а также пояснил, что он имеет судимость по ст.228 УК РФ и по этой причине попытался убежать с места остановки транспортного средства, поскольку испугался, что сотрудники ДПС ГИБДД могут подбросить ему запрещенные в гражданском обороте вещества.

Суд критически относится к доводам фио о том, что он пытался скрыться от сотрудников ДПС, поскольку фио испугался, что данные сотрудники могут ему подбросить запрещенные в гражданском обороте вещества и расцениваются судом как избранный способ защиты и желание избежать административной ответственности за содеянное.

В материалах дела имеются письменные объяснения фио (л.д. 15) в которых он указывает, что дата в утреннее в дневное время суток со своим товарищем по имени Артур на принадлежащем ему автомобиле марка автомобиля государственный регистрационный знак В ... направился в адрес. дата около время он был остановлен инспектором ГИБДД на стационарном адрес перевал», расположенного на 162 км + 500м адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», что происходило далее он не помнит, так как он находился в стрессовой ситуации. Около время приехали сотрудники полиции в ходе осмотра места происшествия последними было изъято вещество розового цвета, которое находилось на земле в лесополосе примерно в 7 м. от общественного туалета. Происхождение указанного вещества ему не известно, кому оно принадлежит он не знает.

Дав оценку письменным объяснениям фио (л.д. 15) , суд относится к ним критически и расценивает их как избранный способ защиты, поскольку они полностью опровергаются материалами дела, которые были исследованными в судебном заседании. Иных доказательств, фио суду не представлено.

Суд не считает необходимым вызов и допрос в качестве свидетелей каких-либо иных лиц, поскольку имеющихся в распоряжении суда материалов достаточно для рассмотрения дела по существу и принятия судебного решения.

Непризнание фио своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

При этом суд, проанализировав установленные фактические и правовые обстоятельства дела, принимая во внимание вышеуказанные материалы дела, исследованные в судебном заседании, руководствуясь разъяснениями в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», находит необходимым при квалификации действий фио указать, что он незаконно хранил психотропное вещество без цели сбыта, несмотря на то, что должностным лицом ОКОН ОМВД России по адрес в протоколе об административном правонарушении вышеуказанные признаки при квалификации деяния не указаны, но соответствует описанному в нём событию правонарушения и подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства вышеприведёнными доказательствами в их совокупности.

Суд при этом исходит из того, что установление судом вины фио с изменениями и дополнениями, не изменяет объём предъявленного фио обвинения, не влияет на доказанность его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ

В целях всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела в ходе судебного заседания, судом были приняты меры к вызову свидетелей - инспекторов ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и фио, однако вышеуказанные свидетели не явились в судебное заседание, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных свидетелей, при этом суд принимает во внимание в соответствии с положениями ст.ст. 29.1, 29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что имеющихся по делу об административном правонарушении в отношении фио материалов достаточно для рассмотрения дела по существу и принятия законного и обоснованного решения.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст. 6.8 КоАП РФ - незаконное хранение психотропных веществ, без цели сбыта.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере от четырех тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность - наличие на иждивении одного малолетнего ребенка; обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, исходя из конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает необходимым назначить нарушителю наказание в виде административного штрафа в размере сумма, предусмотренного санкцией ст. 6.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2.1 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о необходимости возложения на фио обязанности, предусмотренной вышеуказанной статьей, мировой судья учел, что сведений о регулярном потреблении фио наркотических веществ, не установлено; в настоящее время он не потребляет наркотические вещества; в полной мере осознал свое негативное поведение.

По указанным основаниям мировой судья считает возможным не возлагать на фио обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), ОГРН 1149102019164, ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код сводного реестра телефон, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК телефон телефон. УИН 0410760300245000742306145. Назначение платежа: «штраф по делу об административном правонарушении по постановлению № ... от дата».

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио