Дело № 5-24-78/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей – 2009 и паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении правонарушения не признал и пояснил, что не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи специального технического средства, осуществил неоднократное продутие алкотестера, однако сотрудником ДПС по неизвестной причине был оформлен отказ от прохождения освидетельствования. В дальнейшем он действительно отказался от выполнения требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него в автомобиле были жена и ребенок, а прохождение такого освидетельствования заняло бы не менее трех часов времени.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, инспектора ДПС, составившего протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 040807 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 3); при этом судом было установлено, что в указанном протоколе должностным лицом ГИБДД не были перечислены признаки опьянения фио, однако в судебном заседании инспектор ДПС фио пояснил, что выявленные у фио признаки опьянения были перечислены им в протоколе об административном правонарушении;

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4); при этом судом было установлено, что в указанном протоколе должностным лицом ДПС не было указано основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в судебном заседании инспектор ГИБДД фио пояснил, что основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 8).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой. Имевшиеся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недостатки были устранены в судебном заседании в ходе допроса лица, их составившего, - инспектора ДПС фио Кроме того, названные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении зафиксированы при помощи видеозаписи, исследованной судом.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом суд критически относится к доводу фио о том, что он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако результат освидетельствования не был оформлен сотрудником ГИБДД, поскольку указанный довод опровергается исследованными судом письменными доказательствами, зафиксированными при помощи видеозаписи, и свидетельствующими об отказе фио от прохождения освидетельствования как на месте с помощью специального технического средства, так и в медицинском учреждении. При этом из содержания видеозаписи усматривается, что никаких замечаний в ходе отстранения фио от управления транспортным средством, выдвижения ему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, равно как и при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио не высказывал. В протокол об административном правонарушении также имеется собственноручная запись фио об отсутствии замечаний. Инспектор ДПС фио также пояснил суду о том, что от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио отказался.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, ранее привлекался к административной ответственности в области дорожного движения; его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на Отдельную роту ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491196000001263.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

5