Дело № 5-24-80/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, женатого, работающего наименование организации, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, и проживающего адрес,

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № ... от дата составленному ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, дата в время по адресу: в адрес, адрес в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также о прохождении медицинского освидетельствования На состояние опьянения на месте (признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). фио управлял транспортным средством марка автомобиля с государственными регистрационными знаками ... не имея права управления транспортными средствами.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, фио вину признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что был выпивший, поэтому отказался от прохождения освидетельствования.

 Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №... от дата, из которого следует, что дата в время по адресу: в адрес, адрес в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте (признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). фио управлял транспортным средством марка автомобиля регистрационные знаки ... не имея права управления транспортными средствами (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; протоколом серии 82 ОТ № 029555 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2); актом 82 АО № 013946 освидетельствования на состояние опьянения; протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 616113 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); протоколом 82 ПЗ №051603 о задержании транспортного средства (л.д. 5); видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 6).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения, явилось наличие запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями п. 9 ч. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Суд считает, что у работников ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медосвидетельствование, поскольку он управлял транспортным средством, у него имелись признаки опьянения, и он отказался проходить освидетельствование.

Отстранение фио от управления транспортным средством и его направление на медицинское освидетельствование было осуществлено инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес с применением видеозаписи для фиксации процессуальных действий, сведения о которых внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Из объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, вышеуказанных протоколов следует, что фио отказался пройти предложенное освидетельствование как на месте, так и медицинское освидетельствование в медицинском учреждении.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имеющий права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, фио в соответствии с ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также наличие на иждивении троих малолетних детей 2008, 2016, паспортные данные.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса РФ об АП судом не установлено.

При назначении административного наказания, суд учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер правонарушения.

 Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

 При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. ст. 3.9, 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио