Дело № 5-24-8.../2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его представителя – фио,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС фио МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные... гражданина Российской Федерации; не работающего; зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.2... Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 1...2 км +425 м адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» (стационарный адрес фио) управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ......, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС фио) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.2... КоАП РФ.

В судебном заседании фио, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, свою вину не признал. Представил письменные пояснения по делу, в которых просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить по основаниям, предусмотренным ст. 24.5 КоАП РФ, указав, что при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были нарушены его права, а требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования незаконны. Кроме того, пояснил, что дата в время самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предоставил суду копию акта данного медицинского освидетельствования, согласно которого состояние опьянения у него не установлено.

Представитель фио – фио доводы своего доверителя поддержал, пояснил, что его последний вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился. Просит признать недопустимыми доказательствами и исключить из числа доказательств: протокол об административном правонарушении серии 82 АП ... от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством серии ... от дата, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 001229. Считает, что вышеуказанные процессуальные документы, составленные в отношении его доверителя противоречит признакам допустимого доказательства, так как получены с нарушением закона. Кроме того, представителем фио представлено письменное ходатайство о прекращении производства по делу с подробным изложением своей позиции.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля фио пояснил, что дата в ночное время суток примерно в 22 часа, он вместе фио возвращался из адрес в адрес. фио двигался спереди на своем автомобиле, а фио позади него на другом автомобиле со своей племянницей. Далее проезжая адрес перевал» он увидел, как инспектор ДПС остановил автомобиль, которым управлял фио После чего, он остановился и перешел дорогу, для того чтобы узнать у инспектора ДПС причину остановки автомобиля фио Подойдя к инспектору ДПС последний попросил его пройти с ним на адрес для составления в отношении него протокола по факту перехода дороги в неположенном месте. После составления в отношении него протокола он вышел с помещения адрес. Далее проследовать в помещение адрес попросили фио, что происходило в помещении адрес ему не известно. По факту составления в отношении фио протокола об административном правонарушении по ст. 12.2... КоАП РФ ему известно со слов последнего. Полагает, что протокол в отношении фио составлен незаконно, поскольку фио был трезв и целый день дата находился с ним и признаков опьянения у него не имелось. Более того, считает, что инспектор ДПС ГИБДДЮ, при исполнении им своих должностных обязанностей, предвзято отнесся к фио

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио МВД по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ДПС фио МВД по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата в ночное время суток примерно около 22-23 часов, точное время не помнит, при несении службы на адрес перевал» расположенном на 1...2 км.+ 425 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» он остановил автомашину марки марка автомобиля под управлением фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, фио было предложено пройти на здание стационарного адрес. Далее в помещении адрес, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», которое он пройти отказался. Поскольку фио отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказаться пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Кроме того, инспектор фио пояснил, что ошибочно указал в процессуальных документах, при описании места совершения правонарушения и месте составления процессуальных документов вместо 1...2 км + 425 м автодорога граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта. указано 1...2 + 500 м, просил считать данную ошибку технической, допущенную по невнимательности.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его представителя – фио, свидетеля – инспектора ДПС фио, исследовав письменные материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №... (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 71..., относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.2... КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.... КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть ... статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и ... статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью ... настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № ... утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 8 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.2... КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио управлял транспортным средством, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него следующего признака: поведение не соответствующее обстановке, запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № ....

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.2... КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №184301 от дата. Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д.1);

- протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством;

- протоколом серии адрес № 001229 от дата о направлении на медицинское освидетельствование;

- распиской фио от дата о получении транспортного средства;

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата, из которой следует, что фио к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.2... КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст. 2...4, 2...4.1 УК РФ не привлекался;

- карточкой операции с водительским удостоверением фио (л.д. 9);

- карточкой поиска правонарушений;

- информационное письмо фио ДПС фио МВД по адрес с приложением карточки маршрута патрулирования, а также схемы расположения стационарного адрес;

- копией постановления совета министров адрес от дата № 130;

- копией постановления совета министров адрес от дата № 119;

- видеозаписью на компакт-диске.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы фио и его защитника о необоснованности привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ, и о том, что ему фактически не было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, полностью опровергается показаниями инспектора фио, а также материалами дела.

Непризнание фио своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата... № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по статье 12.2... указанного Кодекса необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 2 Правил; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 2 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения « отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд признает законными основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные доводы материалами дела не опровергаются и нашли своё подтверждение в ходе судебного разбирательства дела.

Технические ошибки, допущенные инспектором ДПС выразившиеся в неверном указании места совершения административного правонарушения, а также неверном указании места составления следующих процессуальных документов: протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование суд признает имеющими место, однако, суд так же установил, что данные ошибки устранимы в ходе судебного разбирательства. В ходе судебного заседания, путем исследования материалов дела, а также допроса инспектора ДПС фио, который пояснил, что им при составлении процессуальных документов, вместо 1...2 км + 425 м автодороги граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта ошибочно указано 1...2 + 500 м вышеуказанной автодороги.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу что, вышеуказанные протоколы составлены с несущественными недостатками, в связи с чем не могут служить основанием для освобождения фио от административной ответственности.

Кроме того, доводы представителя фио – фио о том, что участок дороги граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 1...2 км + 500 м является адрес, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, обратного суду не представлено.

Доказательств того, что при составлении протокола об административных правонарушениях, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, не имеется.

Более того, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены: при составлении протокола фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении фио указал на отсутствие замечаний по его содержанию. Каких – либо замечаний по проведению процедуры направления на медосвидетельствование фио высказано не было.

Мировым судьей установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор фио имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора фио в направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медосвидетельствование, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля фио, который являются хорошим знакомым фио и считает, что показания данного свидетеля направлены на то, чтобы помочь фио уйти от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио, лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Требование сотрудника полиции (инспектора ДПС фио) о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.2... КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, следовательно предоставленный фио акт о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата, согласно которого состояние опьянения у него не установлено правового значения в данном случае не имеет.

 фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

 Доводы, изложенные представителем фио по факту не указания в протоколе об административном правонарушении всех признаков события административного правонарушения мировым судьей проверены и признаны несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио

 Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.2 Кодекса РФ об АП, является наличие на иждивении двоих малолетних детей.

 Обстоятельств отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении виновному административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.2... КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата ... месяцев.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32...., 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2... Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год ... (шесть) месяцев.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.... настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.... настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на фио ДПС фио МВД по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: получателя платежа – УФК по адрес (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810...45370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; кор.сч. 03100...43000000017500, КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811...01123010001140, наименование платежа – УИН 1881049123...000000570.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио