Дело № 5-24-91/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, должностных лиц ОГИБДД ОМВД по адрес – фио и фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД по адрес, в отношении

фио ..., паспортные данные, работающего ..., ..., проживающего по адресу: адрес,

по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на ...-м километре + ... метров адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение Правил дорожного движения допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения (линия дорожной разметки 1.1).

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что правил дорожного движения дата он не нарушал, на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, не выезжал, на видеозаписи, имеющейся в материалах дела, не видно, что именно его транспортное средство выехало на полосу встречного движения.

 Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 010508 от дата, из которого следует, что фио дата в время на ...-м километре + ... метров адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона, в нарушение Правил дорожного движения допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения (линия дорожной разметки 1.1) (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- рапортом сотрудника ГИБДД фио от дата, из которого следует, что дата совместно с ИДПС фио в ходе несения службы на ...-м км.+... м. ими было зафиксировано нарушение правил дорожного движения, а именно выезд транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., на полосу, предназначенную для встречного движения. Данное транспортное средство было ими остановлено, водителем оказался фио, который сначала согласился с правонарушением, а затем в ходе оформления материалов дела пояснил, что с протоколом об административном правонарушении он не согласен (л.д. 4).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС фио полностью подтвердил обстоятельства, изложенные в указанном выше рапорте.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес фио в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио

В ходе судебного заседания судом была исследована видеозапись с видеорегистратора (л.д. 2), установленного в патрульном автомобиле ГИБДД, на которой видно, как движущееся во встречном направлении транспортное средство (марка и государственный номер которого не различимы ввиду плохих погодных условий и качества видеозаписи) осуществляет обгон другого транспортного средства с выездом при этом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. В этот момент патрульный автомобиль совершает разворот и начинает движения во встречном направлении, за автомобилем, допустившим выезд на полосу встречного движения.

Как пояснили в судебном заседании инспекторы ДПС фио и фио, хотя на видеозаписи и не усматриваются номер и марка транспортного средства, допустившего выезд на полосу встречного движения, они видели, что это был именно автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в связи с чем сразу же предприняли меры к остановке указанного транспортного средства, водителем которого оказался фио

При этом показания инспекторов ДПС в целом были последовательны, не противоречили друг другу и согласуются с иными материалами дела. Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется.

Совокупность всех вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 1.3 Правил Дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 1.3, дорожной разметки 1.1 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он выехал на полосу встречного движения с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью установлен и доказан.

Довод фио о том, что правонарушение он не совершал, доказательства его виновности в материалах дела отсутствуют, поскольку, в том числе, на видеозаписи не видно, что именно его транспортное средство выехало на полосу встречного движения, суд находит несостоятельным, поскольку полностью опровергается вышеперечисленными доказательствами, исследованными судом. Несмотря на то, что на видеозаписи действительно не видны марка и номер транспортного средства, однако в материалах дела имеются иные допустимые доказательства виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАп РФ, и все его доводы направлены на желание избежать предусмотренной законом административной ответственности.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное положение и личность фио, который работает, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей; его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности, характера совершенного правонарушения, имущественного и семейного положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю возможным назначить фио наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП. Оснований для назначения более строгого наказания не имеется.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491181500003898.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в ... городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио