Дело № ...-103/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее, в отношении

фио, паспортные данные, ...; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-..., водитель фио управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебные заседания назначенные дата..., дата..., дата..., дата... лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио не явился. Суд предпринял все возможные меры по извещению лица привлекаемого к административной ответственности. Каких-либо иных адресов места проживания лица привлекаемого к административной ответственности суд не имеет. Свое участие обеспечил путем участия защитника при рассмотрении дела. Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания является общедоступной и размещена на официальном сайте судебного участка. Представил письменные пояснения по делу, суть которых сводится к тому, что он транспортным средством не управлял, от прохождения освидетельствования он не отказывался.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие фио

Кроме того фио реализовал свое право на защиту направив для участия в деле своего защитника фио оформив соответствующую нотариальную доверенность. В связи с чем, суд руководствуясь положением ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассматривает дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио с участием его защитника фио

Защитник фио – фио поддержал доводы своего подзащитного, пояснил суду, что производство по делу об административном правонарушении в отношении фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Представил письменные пояснения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио Пояснил, что работает инспектором ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес, неприязненных отношений у него с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Далее свидетель пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-... был остановлен автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио В автомобиле кроме водителя фио никто не находился. Ввиду отсутствия оснований досмотр транспортного средства не проводился. Далее в ходе проверки документов у вышеуказанного гражданина имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. Выявив первичные признаки опьянения, инспектор ДПС ГИБДД фио совместно с водителем фио, проследовали в административное здание адрес. Так в административном здании поста, им совместно с инспектором ДПС фио было записано видео с участием водителя фио, в ходе записи водителю фио. разъяснены предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, что следует из видеозаписи. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью прибора алкотектор «Юпитер». На неоднократный поставленный вопрос о прохождении освидетельствования на месте фио не давал и всячески уходил от ответа, тем самым намерено затягивал процесс административной процедуры. После чего ему было предложено проследовать в медицинское учреждение с целью освидетельствования на состояние опьянения, однако фио снова уходил от ответа, ввиду чего его поведение расценено инспектором ДПС ГИБДД как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио составивший административный материал в отношении фио., который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес, неприязненных отношений у него с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Далее свидетель пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-... его напарником инспектором ДПС фио был остановлен автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио, в данном автомобиле кроме водителя фио никто не находился. Далее поскольку у водителя были установлены признаки опьянения водитель фио был приглашен в административное здание адрес. Так в административном здании поста, им совместно с инспектором ДПС фио было записано видео с участием водителя фио, в ходе записи водителю фио. разъяснены предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, что следует из видеозаписи. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью прибора алкотектор «Юпитер». На неоднократный поставленный вопрос о прохождении освидетельствования на месте фио не давал и всячески уходил от ответа, тем самым намерено затягивал процесс административной процедуры. После чего ему было предложено проследовать в медицинское учреждение с целью освидетельствования на состояние опьянения, однако фио снова уходил от ответа, ввиду чего его поведение расценено инспектором ДПС как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенный в качестве свидетеля фио пояснил, что дата ему позвонил фио и попросил забрать его с адрес, адрес и отвезти в адрес, фио приходится ему близким другом. В подтверждение звонка он прилагает детализацию своих телефонных переговоров. Примерно в время он приехал в адрес и сел за руль автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., который принадлежит фио На адрес перевал» их остановил инспектор ДПС и он сообщил ему, что забыл водительское удостоверение дома, а свидетельство о регистрации транспортного средства на автомобиль марка автомобиля и страховой полис ОСАГО остался по месту регистрации фио, соответственно у него их при себе их не было, в связи с чем им сказали ожидать и инспектора ДПС ГИБДД начали проверять по базам и тем самым задерживали их, но протоколы не составляли. Потом сотрудник ДПС ГИБДД который остановил их решил досмотреть автомобиль, без составления протокола о досмотре, поскольку у фио в автомобиле находилась крупная сумма денег в размере сумма и фио запретил ему открывать автомобиль и предоставлять к осмотру. Далее фио начал требовать составления протокола и указать основание для осмотра. В связи с этим начался конфликт фио с сотрудником ДПС ГИБДД, примерно через 10 минут фио сказал, чтобы они забирали деньги и уезжали на такси с Юлией. Далее они вызвали такси и уехали, на месте оставался один фио. После чего он узнал что в отношении фио составлены протоколы за управление автомобилем, однако он не садился за руль в этот день, по крайней мере при нем. Автомобилем управлял только он (фио), на видеозаписях с адрес перевал» и камерах фотофиксации автомобильного движения должно быть видно что за рулем автомобиля марка автомобиля находился он. Более по данному факту пояснить ничего не могу.

Допрошенная в качестве свидетеля фио по факту событий произошедших дата пояснила следующее. Так, дата она находилась вместе со своим супругом фио, паспортные данные, в адрес, адрес примерно в время к ним приехал товарищ их семьи фио Ресул Зудеевич, паспортные данные, которого ее супруг по телефону попросил отвезти их домой на автомобиле марка автомобиля, ГРЗ - ..., который принадлежит ее супругу. В подтверждение звонка она прилагает детализацию своих телефонных переговоров. На адрес перевал» их остановил инспектор ДПС, хотел проверить документы у водителя Селеметова Ресула, но водительского удостоверения у него с собой не было, свидетельство о регистрации транспортного средства на автомобиль марка автомобиля и страховой полис ОСАГО остался по месту регистрации, соответственно у водителя их при себе не было, в связи с чем водителя начали проверять по базам и тем самым задерживали нас, но протоколы не составляли. Потом сотрудник ДПС который их остановил, решил досмотреть автомобиль, без составления протокола о досмотре, поскольку они перевозили в автомобиле крупную сумму денег, сумма ее супруг фио запретил Селеметову Ресулу предоставлять автомобиль к осмотру, и начал требовать составления протокола и указать основание для осмотра. В связи с этим начался конфликт фио с сотрудником ДПС и через минут 10 ее супруг фио сказал чтобы они забирали деньги и уезжали на такси с Ресулом. Далее они вызвали такси и уехали, на месте оставался ее супруг. После чего она созванивалась с фио и он сообщил что на него пишут протоколы. Более по данному факту пояснить ничего не могу.

Защитником фио – фио заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела аналогичных объяснений фио, фио в письменной форме. Указанное ходатайство удовлетворено судом.

По ходатайству защитника фио – фио истребованная определением суда видеозапись, полученная в результате применения установленной в служебном автомобиле ДПС системы «Патруль Видео» и НВР «Дозор», а также запись с камер расположенных в административном здании «Ангарский перевал» расположенного на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-..., не представлена, ввиду истечения срока хранения видеозаписи на сервере.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

 В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 204754 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола направлена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 055201 от дата... об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 011467 от дата..., согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 066460 от дата (л.д. 5);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата о том, что фио ранее подвергался наказаниями по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, данные наказания исполнены. По ст. 12.8 КоАП РФ, а также по ч. 2, 4, 6 ст. 64, ст. 264.1 УК РФ к ответственности не привлекался (л.д. 8);

- карточкой административного правонарушения (л.д. 9-10);

- карточкой операции с ВУ (л.д. 8);

- компакт-диском с видеозаписью (л.д. 13);

- результатами поиска административных правонарушений (л.д. 11);

- рапортом инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата... (л.д. 19, 20).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Суд критически относится к показаниям свидетеля фио, являющейся супругой лица, привлекаемого к административного ответственности, в части того дата транспортным средством марки марка автомобиля управлял фио, она находилась на заднем пассажирском сидении, а фио находился на переднем пассажирском сидении, поскольку они противоречат показаниям инспектора ДПС фио и фио, а также письменным материалам дела.

Суд также критически относится к показаниям свидетеля фио, являющейся близким другом лица, привлекаемого к административного ответственности, в части того дата транспортным средством марки марка автомобиля управлял он (фио), на заднем пассажирском сидении пассажирском сидении находилась фио, а фио находился на переднем пассажирском сидении, поскольку они противоречат показаниям инспектора ДПС фио и фио, а также письменным материалам дела.

Суд считает вышеуказанные показания свидетелей защиты ложными и направленными на то, чтобы увести фио от административной ответственности, поскольку данные свидетели состоят в дружеских и в родственных отношениях с фио

Доводы фио и его защитника фио о том, что транспортным средством в момент его остановки на адрес управлял фио, а фио находился на переднем пассажирском сидении, опровергаются показаниями сотрудников полиции фио, фио и материалами дела, в том числе просмотренной в судебном заседании видеозаписью на компакт-диске (л.д. 13, файл IMG\_3220, время 2 мин. 36 сек.) из которой усматривается, что фио при общении с инспектором ГИБДД фио объясняет последнему, что требования инспектора о прохождении освидетельствования не законны, поскольку он (фио) ехал на троллейбусе, а не на автомобиле марки марка автомобиля под управлением фио как указывает в своих пояснениях.

При таких обстоятельствах позиция фио расценивается мировым судьей как способ затянуть рассмотрение дела и избежать наказания.

Более того, все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако подобных возражений в соответствующих документах он не указал.

Таким образом, указанные доказательства объективно свидетельствует о том, что фио управлял транспортным средством и является субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

фио возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил фио его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Сама процедура направления фио на медицинское освидетельствование не нарушена, о чем свидетельствуют показания инспектора ГИБДД фио и фио допрошенных в судебном заседании в совокупности с видеозаписью просмотренной в судебном заседании, из которой четко следует, что поведение фио однозначно указывает на его намеренное затягивание времени и нежелание выполнить законное требование сотрудника ГИБДД МВД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что свидетельствует о злоупотреблении им своими правами, а потому такое поведение обоснованно было расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд признает законными основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Отсутствие на видеозаписи процедуры оформления протоколов, а также несовпадение продолжительности времени составления процессуальных документов и продолжительности видеозаписи не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 КоАП РФ видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов. Более того, анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении фио в протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения.

Данные доводы материалами дела не опровергаются и нашли своё подтверждение в ходе судебного разбирательства дела.

Доказательств того, что при составлении протокола об административных правонарушениях, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, мировым судьей не установлено.

Более того, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены: при составлении протокола фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении фио не указал наличие замечаний по его содержанию. Каких – либо замечаний по проведению процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио высказано не было.

Мировым судьей установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор ГИБДД имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора ГИБДД в направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора инспектором ДПС ГИБДД фио и фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данных свидетелей в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио и фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

 Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

 фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Иные доводы защитника и пояснения фио, указанные в письменных возражениях, пояснениях (письменных и устных) на протокол об административном правонарушении, не имеют правового значения для квалификации действий водителя фио и наличия (либо отсутствия) в его действиях признаков административном правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Детализация звонков с номера мобильного телефона фио на номер мобильного телефона фио не имеет правового значения для квалификации действий фио

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

 Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность фио, является повторное совершение однородного административного правонарушения, так как фио в течение года привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется для предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, в целях защиты конституционных ценностей, предусмотренных в ст. 55 Конституции Российской Федерации. Положениями ст. 4.1 КоАП РФ законодатель закрепил принцип строгого индивидуального подхода к назначению наказания, означающий, что только справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей административного наказания, которое должно соответствовать характеру совершенного административного правонарушения, имущественному положению физического лица, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В рассматриваемом деле целью наказания является предупреждение совершения административных правонарушений в области дорожного движения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, указанное деяние относится к числу серьезных административных правонарушений посягающих на безопасность дорожного движения и создающих опасность, как для общества, так и для самого правонарушителя.

При таких обстоятельствах, оценив характер и степень тяжести совершенного фио административного правонарушения, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего наказание обстоятельства, мировой судья считает необходимым назначить правонарушителю административное наказание в виде административного штрафа в установленных пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции инкриминируемой статьи.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности с учетом правил, установленных ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, не нарушены

В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Резолютивная часть постановления оглашена дата....

Полный текст постановления изготовлен дата....

Руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ...

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа – 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491231000005241.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио