Дело ...-124/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

И.адрес судьи судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес, Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, в отношении юридического лица –

наименование организации, ОГРН ..., место нахождения: адрес, адрес,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо наименование организации - (далее по тексту также – юридическое лицо, Организация, наименование организации), не выполнило в срок до дата предписание Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № ... от дата (далее – предписание), а именно п.п. 1,3,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,18,19,20 предписания, выданного по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, о нарушении требований пожарной безопасности, которыми было указано на следующие виды нарушений:

1. Конструкция пожарных шкафов с 1-го по 4-й этаж выполнена из горючих материалов;

2. В полу на путях эвакуации (на 2-м этаже, возле выхода во двор котельной) допускается перепад высот с лестницей с числом ступеней менее 3-х;

3. Отсутствует проектная документация СОУЭ с содержанием материалов в текстовой и графической формах, описывающие, обосновывающие и отображающие функционально-техническое, конструктивное, инженерно-техническое и иные решения для обеспечения монтажа, модернизации, капитального ремонта, контроля работоспособности в процессе эксплуатации СОУЭ и ее элементов;

4. Отсутствует проектная документация на систему пожарной сигнализации, с учетом разработки документации по инженерным системам, оказывающим влияние на работу СПС, формирование сигналов управления или размещение ее технических средств;

5. В помещениях установлено по одному пожарному извещателю (сработка и передача сигнала на СОУЭ происходит с двух ИП);

6. Подъезд пожарных автомобилей к зданию с двух продольных сторон не соответствует в части расстояния от края проезда до стены переднего фасада в 5-8 м (фактически составляет 15.185 м.);

7. Ширина подъезда со стороны заднего фасада для пожарной техники не по всей длине соответствует нормативной ширине- менее 3.5 м (фактически составляет 3.241 м.);

8. Помещение электро-щитовой не отделено от других помещений противопожарными перегородками 1-го типа;

9. К зданию гостиницы пристроена (встроена) котельная без соблюдения минимальных противопожарных разрывов, а также не соблюдены условия при выполнении которых допускается не предусматривать противопожарные расстояния предусмотренные п. 6.1.3 СП 4.13130.2013;

10. На тупиковом подъезде со стороны заднего фасада отсутствует площадка для разворота пожарных автомобилей размером не менее чем 15 ? 15 м;

11. Выход с лестничной клетки на кровлю не осуществляется по лестничному маршу с площадкой перед выходом через противопожарные двери 2-го типа размером не менее 0,75 х 1.5 метра;

12. Отсутствуют ограждения на кровле здания гостиницы;

13. На путях эвакуации в здании гостиницы не предусмотрено аварийное освещение;

14. На двухстворчатых дверях из коридоров на лестничную клетку с 1-го по 4-й этаж не обе створки оборудованы устройствами для самозакрывания и уплотнением в притворах;

15. В помещениях женской раздевалки, мужской раздевалки, подсобном помещении на 4-ом этаже отсутствуют пожарные извещатели;

16. Не осуществлена проверка состояния огнезащитного покрытия строительных конструкций кровли, то есть юридическое лицо совершило правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

Представитель наименование организации в суде виновность юридического лица в совершении правонарушения признала, при этом пояснила, что правообладателем нежилого здания - гостиницы «Nord» является наименование организации, в период срока действия предписания сменился собственник, что существенно повлияло на сроки выполнения требований предписания. Представитель юридического лица отметила, что согласно договору купли-продажи от дата была приобретена доля в уставном капитале наименование организации, фио вступила в должность генерального директора дата. Пояснила, что на текущий момент ведутся работы по устранению выявленных нарушений.

Письменные пояснения представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приобщены к материалам дела.

Выслушав представителя наименование организации, исследовав материалы дела, а также дополнительно представленные представителем юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, документы, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с положениями ст. 26.1 КоАП РФ, учитывая диспозицию ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения, а также законность предписания, выданного органом государственного надзора, его исполнимость.

Общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации определяются Федеральным законом от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее по тексту ФЗ «О пожарной безопасности»).

Статьей 37 ФЗ «О пожарной безопасности» установлена обязанность организаций соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Объективную сторону правонарушений по ст. 19.5 КоАП РФ составляют действия (бездействие), выражающиеся в невыполнении в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, суд оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Вина юридического лица наименование организации подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении №66/.../27 от дата... (л.д. 3-5);

- копией решения о проведении выездной проверки от дата... (л.д. 6-7);

- копией акта внеплановой выездной проверки № 2403/091-91-35-В/АВП от дата... (л.д. 8-11);

- копией протокола осмотра территорий, помещений проверяемого лица № 2403/091-91/35-В/ПОВП от дата... (л.д. 12-13);

- фототаблицей визуального обследования территории (л.д. 14-19);

- копией протокола инструментального обследования от дата... (л.д. 20);

- фототаблицей к протоколу инструментального обследования от дата... (л.д. 21);

- копией протокола получения письменных объяснений от дата... (л.д. 22);

- копией предписания об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности (л.д. 23-24);

- выпиской из ЕГРЮЛ, содержащей сведения о юридическом лице наименование организации (л.д. 25-30);

- копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе (л.д. 31);

- копией предписания об устранении нарушений обязательных требований от дата (л.д. 32-34);

- копией доверенности наименование организации (л.д. 35).

Данные доказательства суд берет за основу, так как они получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, четко и последовательно согласуются между собой, логично дополняют друг друга, и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, не доверять данным документам у суда оснований не имеется. Достоверность, допустимость и относимость вышеперечисленных доказательств сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Оценивая приведенные выше доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, как в совокупности, так и в отдельности, мировой судья приходит к выводу о том, что бездействие наименование организации образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

Оснований, указывающих на отсутствие виновности наименование организации, не установлено.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством суд учитывает признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, целью административного наказания является установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом формулировки ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство. При этом, административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений. Из положений КоАП РФ, а также из разъяснений Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата N 5 не следует, что положения ст. 2.9 КоАП РФ не могут применяться к составу административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Доказательств причинения наименование организации существенного вреда охраняемым отношениям в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Принимая во внимание изложенное, оценив конкретные обстоятельства дела, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, исходя из оценки фактических обстоятельств дела и совершения административного правонарушения, роли правонарушителя в его совершении, принятие мер к исполнению требований предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, учитывая, что произошла смена руководителя юридического лица дата, что подтверждается материалами дела, учитывая, что при формальном наличии признаков состава правонарушения, степень общественной опасности правонарушения не носит существенного характера, угрозы для общества, государства и охраняемых государством общественных отношений правонарушение не представляет, оно не повлекло вредных последствий, мировой судья приходит к выводу, что применение в данном случае меры административного наказания, предусмотренной санкцией частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ, в данном случае не будет соответствовать целям административного наказания, имеет неоправданно карательный характер, в связи с чем цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута путем вынесения виновному лицу устного замечания.

Устное замечание как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения будет достаточной для достижения задач законодательства об административном правонарушении, указанных в ст. 1.2 КоАП РФ. В силу п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Суд учитывает, что характер и степень общественной опасности правонарушения формален, и выявленное нарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения с объявлением правонарушителю устного замечания. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении наименование организации по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

наименование организации объявить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № ... судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

2