Дело № 5-24-141/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время по адресу: адрес, управлявший транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Определением мирового судьи от дата дело было принято к производству, назначено судебное заседание на дата в время, о чем фио был уведомлен посредством направления судебных повесток как по месту регистрации, так и по месту проживания фио

К назначенному времени фио в судебное заседание не явился, до начала судебного заседания, в день рассмотрения дела – дата подал ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивируя его тем, что о времени и месте рассмотрения дела узнал менее чем за неделю до его начала, а также желая воспользоваться своим правом на приобщение к материалам дела доказательств и документов, имеющих значение для рассмотрения дела.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата. О времени и месте рассмотрения дела был извещен под роспись дата.

К назначенному времени фио в судебное заседание вновь не явился, до начала судебного заседания, в день рассмотрения дела – дата посредством электронной почты подал ходатайство от дата об отложении рассмотрения дела, мотивируя его тем, что он с дата по настоящее время в ГБУЗ РК «РКБ им. Семашко», в подтверждение чего предоставил копию справки указанного лечебного учреждения от дата.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата. О времени и месте рассмотрения дела был извещен посредством направления телефограммы.

К назначенному времени фио в судебное заседание вновь не явился, до начала судебного заседания, посредством электронной почты подал справку №5 от дата согласно которой он продолжает проходить курс лечения в отделении сосудистой хирургии ... в стационарных условиях.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата. О времени и месте рассмотрения дела был извещен посредством направления телефонограммы.

К назначенному времени фио в судебное заседание вновь не явился, до начала судебного заседания, посредством электронной почты подал ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с состоянием здоровья, в подтверждение чего предоставил справку от дата

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на время дата, в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля вызвано должностное лицо, оформившее материалы дела об административном правонарушении – фио, а также свидетели, указанные в ходатайстве фио – фио, фио О времени и месте рассмотрения дела фио был извещен телефоннограммой, а вышеуказанные свидетели были извещены посредством направления в их адрес судебных повесток.

К назначенному времени фио в судебное заседание вновь не явился, до начала судебного заседания, посредством электронной почты подал ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с состоянием здоровья, обязался обеспечить явку, свидетелей, ранее указанных им в ходатайстве.

Так, фио, который заблаговременно извещался о времени, дате и месте проведения каждого судебного заседания по делу, в случае невозможности личного участия в рассмотрении дела, не был лишен права направить в суд письменные пояснения по существу протокола об административном правонарушении, права представить доказательства или воспользоваться юридической помощью защитника для обеспечения защиты своих прав. Не приняв участие в судебное заседание и не обеспечив явку защитника, фио самостоятельно распорядился предоставленными ему законом процессуальными правами, в том числе пользоваться юридической помощью защитника.

При таких основаниях, также учитывая процессуальный срок рассмотрения дела мировым судьей, который не может превышать трех месяцев, с учетом отсутствия надлежащих доказательств невозможности явки в настоящее судебное заседание по состоянию здоровья, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие фио, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не реализовавшего в полном объеме предоставленные ему законом процессуальные права.

Кроме того, мировым судьей предпринимались меры к вызову в судебное заседание свидетелей фио и фио судебными повестками, однако указанные лица в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей не явились. Учитывая данные обстоятельства, принимая во внимание сокращенные сроки рассмотрения дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся вышеуказанных свидетелей.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля командир отделения ДПС ОГИБД ОМВД России по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает командиром отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, неприязненных отношений у него с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата в вечернее время суток примерно около 17-18 часов, точное время не помнит, при несении службы в адрес, на адрес адрес не помнит, он остановил автомашину марки марка автомобиля ...» под управлением фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, нарушение речи), в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», которое он пройти отказался. Поскольку фио отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказаться пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске.

Выслушав свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 8 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио управлял транспортным средством, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (п. 4 Правил).

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него следующего признака: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882.

В связи с наличием названных признаков опьянения фио должностным лицом ГИБДД отстранен от управления транспортным средством и в порядке, предусмотренном Правилами, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, от прохождения которого он отказался, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказ» и стоит его подпись.

Суд признает законными основания для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 166927 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 040296 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

- протоколом серии 61 АК № 622336 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ввиду его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что засвидетельствовал своей подписью в протоколе (л.д. 3);

- рапортами сотрудников ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата об обстоятельствах совершения фио административного правонарушения (л.д.6-7);

- видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 5).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу что, вышеуказанные протоколы составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, все доказательства последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, протокол об административном правонарушении составлен без нарушений закона.

Доказательств того, что при составлении протокола об административных правонарушениях, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, судом не установлено.

Более того, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены: при составлении протокола фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении фио указал на отсутствие замечаний по его содержанию. Каких – либо замечаний по проведению процедуры направления на медосвидетельствование фио высказано не было.

Судом установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор ГИБДД имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора ГИБДД в направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медосвидетельствование, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио к административной ответственности, судом не установлено. Исполнение врио командира ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Требование сотрудника полиции (инспектора ДПС ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата ...есяцев.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ... месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491221500002870.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес либо на органы ГИБДД по месту жительства привлеченного лица.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио