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Дело № 5-24-154/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, не работающего, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м километре + 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» управлял автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный номер ..., будучи лишенным права управления транспортными средствами, чем нарушил требования п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения признал полностью.

 Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 039008 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м километре + 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» управлял автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный номер ..., будучи лишенным права управления транспортными средствами, чем нарушил требования п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 002900 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду выявления административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (л.д. 3);

- копией постановления судьи Киевского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому фио был лишен права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев (л.д. 17-18), копией решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении Верховного Суда адрес от дата, согласно которому постановление судьи Киевского районного суда адрес от дата в отношении фио изменено, и назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год (л.д. 19-20).

- копией протокола № 50 АС телефон от дата об изъятии у фио водительского удостоверения (л.д. 12).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, управляя транспортным средством, будучи лишенным права управления всеми видами транспортных средств, нарушил требования п. 2.1.1 Правил Дорожного движения РФ.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

 Также учитывается личность фио, который не работает, является пенсионером, его имущественное положение.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

 Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 2 ст. 12.7 КоАП.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Разъяснить фио положения ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

 Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в ... городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио