Дело № 5-24-155/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС фио МВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на адрес с Украиной – Симферополь - Алушта – Ялта» 162км+500 м., фио, управляя автомобилем марки ...», государственный регистрационный знак ..., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио, вину не признал, пояснил, что был трезв на момент остановки транспортного средства под его управлением. Кроме того, пояснил, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен им не добровольно, а под давлением инспектора ДПС фио, который фактически вынудил его совершить правонарушение, поскольку он был введен в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить.

Защитник фио – фио доводы своего доверителя поддержал в полном объеме. Также, указал на то обстоятельство, что фио не были разъяснены его права и обязанности. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио МВД по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ДПС фио МВД по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата примерно около 09 часов во время несения службы на адрес перевал» расположенный на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» он остановил автомашину «Део Нексия» под управлением фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», пройти которое он отказался. Ввиду отказа фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться пройти в медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования фиксировался им под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование. фио В.В. собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, проверив представленные материалы, мировой судья считает, что виновность фио нашла свое полное подтверждение совокупностью собранных доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 184403 от дата, с которым фио был ознакомлен, подписал его, указал, что отказывается от освидетельствования (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 048089 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес телефон от дата, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата, согласно которой фио ранее не подвергался наказаниям по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 8);

- копией водительского удостоверения на имя фио, а также копией свидетельство о регистрации транспортного средства (л.д. 9);

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо предлагает фио пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 11).

Вышеперечисленные доказательства оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оснований сомневаться в исследованных доказательствах у суда не имеется, поскольку они составлены уполномоченным лицом, нарушений закона при их получении допущено не было, указанные доказательства непротиворечивы, согласуются между собой, объективных данных, опровергающих представленные доказательства, в суд не поступило.

Суд полностью доверяет представленным доказательствам, т.к. из данных доказательств суд устанавливает наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Указанные доказательства являются допустимыми и относимыми доказательствами по данному делу.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 Кодекса РФ об АП является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио В.В. управлял транспортным средством на момент задержания, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте фио отказался, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио также отказался, для фиксации процессуальных действий применялась видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в вышеуказанном протоколе «отказываюсь» и стоит его подпись.

Представленные доказательства судом проверены, оцениваются как достоверные и допустимые, а по своей совокупности достаточные, и у суда нет оснований им не доверять, поскольку составленные по делу протоколы правильно оформлены, обоснованы, последовательны, не противоречат обстоятельствам дела. Доказательства собраны должностным лицом, которому предоставлено право государственного контроля за соблюдением общественного порядка и обеспечением общественной безопасности в области дорожного движения.

Судом проверено наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, нарушений законодательства при проведении процедуры привлечения фио к административной ответственности суд не усматривает.

При составлении протокола и других материалов дела об административном правонарушении, фио был с ними ознакомлен, никаких замечаний не высказал.

Состав ст. 12.26 КоАП РФ является формальным, а не материальным, и отказ фио от медицинского освидетельствования в письменной форме зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, является достаточным признаком для квалификации его действий по данному правонарушению.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы защитника фио – фио о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указаны основания применения данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не является основанием для признания указанного протокола недопустимым доказательством, так как данное обстоятельство не может повлиять на квалификацию данного административного правонарушения при наличии в материалах дела достаточных доказательств, которые явились основанием для привлечения фио к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы фио и его защитника на отсутствие у него состояния алкогольного опьянения, а также доводы о том, что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования под давлением инспектора фио, суд находит несостоятельными, голословными, направленными на способ защиты фио, с целью уйти от ответственности и не принимает их во внимание, так как они ничем объективно не подтверждены и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Иных доказательств, фио и его защитником суду не представлено.

Суд не принимает во внимание доводы защитника фио о том, что фио не были разъяснены права и обязанности, поскольку доказательств данному обстоятельству суду представлено не было, кроме того, они опровергаются показаниями инспектора ДПС фио фио, а также протоколом об административном правонарушении, где имеется подпись фио о том, что ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ.

Непризнание фио своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Показания свидетеля фио являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с иными доказательствами по делу, в связи с чем суд признает их достоверными.

Судом не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио, лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

фио, будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, как водитель, обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников фио по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио, в соответствии с п. 2 ст. 4.2 КоАП РФ судом признается нахождение на иждивении последнего малолетнего ребенка.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса РФ об АП судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на фио ДПС фио МВД по адрес либо на органы фио по месту жительства привлеченного лица.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491236000001879.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио