Дело № 5-24-167/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

фио, паспортные данные, работающей директором ... «...» адрес, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнюю дочь, паспортные данные, проживающей по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 6/2020/2 от дата, фио, являясь должностным лицом – директором Муниципального образовательного наименование организации... адрес (далее по тексту – ...), не выполнила в срок до дата п.п. 1, 3 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 35/1/1 от дата, а также в срок до дата – пункты 1, 2, 4 предписания № 166/1/1 от дата, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

 фио в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела была уведомлена заблаговременно, надлежащим образом. Принимая во внимание отсутствие ходатайства об отложении слушания дела либо рассмотрения дела с непосредственным участием заинтересованных лиц; с учетом условий режима повышенной готовности, введенного Указом Главы адрес от дата N 63-У (ред. от дата) "О введении режима повышенной готовности на территории адрес" (вместе с "Перечнем непродовольственных товаров первой необходимости", "Перечнем заболеваний, требующих соблюдения режима самоизоляции"), учитывая также требования, содержащиеся в подпункте "с" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что в том числе соответствует положениям ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

 Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, фио, являясь должностным лицом – директором Партенитской школы, не выполнила в срок до дата п.п. 1, 3 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 35/1/1 от дата, а также в срок до дата – пункты 1, 2, 4 предписания № 166/1/1 от дата, в соответствии с которыми было указано на следующие нарушения требований пожарной безопасности:

1. Помещения школы не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией.

2. Помещения школы не обеспечены системой эвакуации и оповещения людей о пожаре.

3. Допущено использование горючих материалов для отделки пола в общих коридорах с более высокой пожарной опасностью, чем В2, РП2, Д3, Т2.

Частью 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Данная статья предусматривает в качестве объекта посягательства порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписаний органов, осуществляющих государственный пожарный надзор.

Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении в срок законного предписания соответствующего органа (должностных лиц), осуществляющего государственный пожарный надзор на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере образования. Субъективная сторона может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, должностным лицом органа государственного пожарного надзора представлены: протокол об административном правонарушении № 6/2020/2 от дата (л.д. 1-2); распоряжение органа государственного надзора № 6 от дата о проведении проверки в отношении Партенитской школы с целью контроля за выполнением ранее выданных предписаний № 166/1/1 от дата и № 35/1/1 от дата (л.д. 3-4); акт проверки № 6 от дата, которым установлен факт невыполнения в полном объеме предписаний органов государственного пожарного надзора (л.д. 5); предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 166/1/1 от дата (л.д. 7-8); предписание № 35/1/1 от дата (л.д. 9-10).

Вместе с тем, по мнению мирового судьи, должностным лицом Партенитской школы не могли быть исполнены вышеуказанные требования предписаний органа государственного пожарного надзора по объективным причинам, что подтверждается следующими доказательствами.

Так, согласно копии приказа Управления образования и молодежи Администрации адрес № 37-к от дата, фио занимает должность директора ... «...» с дата (л.д. 11).

дата фио, как должностному лицу Партенитской школы, органом государственного пожарного надзора было выдано предписание № 35/1/1, сроком исполнения до дата, которым было предписано, в том числе:

п. 1 – помещения школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией;

п. 3 – не допускать использование горючих материалов для отделки пола в общих коридорах с более высокой пожарной опасностью, чем В2, РП2, Д3, Т2.

До окончания истечения срока выполнения требований указанного предписания, дата фио было выдано еще одно предписание № 166/1/1, в котором указан срок выполнения – до дата, и которым было предписано:

п. 1 – помещения школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией;

п. 2 – помещения школы оборудовать системой эвакуации и оповещения людей о пожаре;

п. 4 – не допускать использование горючих материалов для отделки пола в общих коридорах с более высокой пожарной опасностью, чем В2, РП2, Д3, Т2.

Согласно акту проверки № 6 от дата, составленному по результатам проверки выполнения требований указанных выше предписаний, не были выполнены требования п.п. 1, 3 предписания № 35/1/1 от дата, а также требования п.п. 1, 2, 4 предписания № 166/1/1 от дата (л.д. 5).

То есть невыполненные пункты предписаний сводились к установке системы автоматической пожарной сигнализации и системы эвакуации и оповещения людей о пожаре, проведению в помещениях школы ремонтных работ, направленных на не допущение использования горючих материалов для покрытий пола в общих коридорах.

Из материалов дела усматривается, что еще дата директором Партенитской школы фио были направлены бюджетные запросы в адрес начальника Управления образования и молодежи Администрации адрес о выделении денежных средств в размере сумма для оборудования помещений школы установкой автоматической пожарной сигнализации и обеспечения здания системой эвакуации и оповещения людей о пожаре, а также сумма – для оборудования актового зала установкой автоматической пожарной сигнализации и обеспечения системой эвакуации и оповещения людей о пожаре (л.д. 24-25).

Однако ответы на данные запросы получены не были, денежные средства также выделены не были.

Таким образом, из представленных документов видно, что фио не бездействовала и предпринимала все зависящие от нее меры, направленные на выполнение требований предписаний органа государственного пожарного надзора.

Поскольку на выполнение указанных в предписаниях противопожарных мероприятий были необходимы значительные денежные затраты, распорядителем которых является Управление образования и молодежи, вины фио в совершении административного правонарушения не имеется.

По мнению мирового судьи, от должностного лица бюджетного учреждения - ... «...» адрес не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку такое учреждение полностью финансируется за счет бюджетных средств.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что фио не бездействовала и предприняла все зависящие от нее меры, направленные на исполнение требований предписаний. Каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения ею, как директором школы, своих должностных обязанностей, влияющих на выполнение требований предписаний органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было. Напротив, должностное лицо Партенитской школы предпринимает все зависящие от нее меры, направленные на выполнение требований предписаний, даже несмотря на недостаточность финансирования.

Следовательно, в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 13 ст. 19.5, ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора Муниципального образовательного наименование организации... адрес фио по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио

 2