Дело ...-175/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, защитника фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные; гражданина РФ, ... в наименование организации зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата... в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-...», водитель фио управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ...ри наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покров лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, вину не признал, пояснил, что он дата... в дневное время суток в период около 09 часов он управлял автомобилем, был остановлен на адрес перевал» сотрудниками ДПС. Далее пояснил, что он был трезв, на него сотрудником полиции (инспектором ДПС ГИБДД) оказывалось психологическое давление, после чего он был вынужден подписать протоколы и отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждении. В правоохранительные органы с заявлением о проверке правомерности и законности действий сотрудника полиции он не обращался. Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия в его действиях состава правонарушения.

Защитник фио – фио поддержал доводы своего подзащитного, пояснил суду, что производство по делу об административном правонарушении в отношении фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что является инспектором ДПС ОСБ ГИБДД МВД по адрес, дата... в дневное время суток примерно около 09 часов во время несения службы на адрес перевал» расположенный. на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-...» он остановил автомашину марки марка автомобиля под управлением гр. фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (резкое изменение окраски кожных покров лица), в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», от прохождения которого, он отказался. Ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказаться пройти в медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Копии составленных протоколов были вручены фио, что подтверждается его подписью. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования фиксировался под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 Кодекса РФ об АП является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио управлял транспортным средством на момент задержания, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте фио отказался, что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио также отказался, для фиксации процессуальных действий применялась видеозапись, сведения о которой внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 231948 от дата... (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 СИ № 000381 от дата... об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 016113 от дата..., согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем им собственноручно произведена запись «не согласен» и стоит его подпись (л.д. 4);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОСБ ГИБДД МВД по адрес от дата... (л.д. 8);

- справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата... (л.д. 10);

- карточкой операции с ВУ (л.д. 11);

- карточкой учета административных правонарушений (л.д. 12);

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо предлагает фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался (л.д. 13).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Довод фио и его защитника о том, что под давлением сотрудника полиции (инспектора ДПС) фио вынужден был отказаться от прохождения медицинского освидетельствования и подписать все протокола, мировой судья считает не состоятельными, поскольку опровергаются как письменными доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела, так и просмотренной видеозаписью.

Доказательств, объективно подтверждающих применение давления сотрудником полиции (инспектором ДПС), фио и его защитник суду не представил и данную позицию мировой судья расценивает как избранный ими способ защиты.

фио возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Довод фио и его защитника о том, что фио не находился в состоянии алкогольного опьянения, правового значения не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

фио будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, как водитель, обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников ДПС ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

фио судьей установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор ДПС ГИБДД имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора ГИБДД при направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медосвидетельствование, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, учитывая отсутствие обстоятельств смягчающих, а также отягчающих наказание, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок ..., в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ...

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес, либо на органы ГИБДД по месту жительства привлеченного лица, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491241000006611.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио