Дело № 5-24-177/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, женатого, пенсионера, проживающего по адресу: адрес,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ,

установил:

дата фио повторно в течение года не выполнил предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, от дата, об устранении нарушений земельного законодательства, чем совершил административное правонарушение.

Ранее, постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, им совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио виновным себя в совершении правонарушения признал и пояснил, что предпринимает все меры, направленные на устранение требований предписаний органа государственного земельного надзора.

Мировой судья, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные суду доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что в период с дата по дата главным специалистом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру адрес – государственным инспектором фио была проведена проверка соблюдения требований земельного законодательства в отношении фио, в результате которой установлено нарушение последним требований ст.ст. 7, 42 Земельного кодекса РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, выразившееся в использовании земельного участка с кадастровым номером 90:15:телефон:393 не в соответствии с документировано установленным видом разрешенного использования: «индивидуальное жилищное строительство» (согласно сведениям государственного кадастра недвижимости). В частности, этажность здания (четыре этажа) превышает допустимую видом разрешенного использования (три этажа). Кроме того, данное четырехэтажное здание фактически используется под разрешение гостиницы. Площадь земельного участка составляет 1559 кв.адрес результатам проверки фио органом государственного земельного надзора было вынесено предписание об устранении указанного нарушения земельного законодательства в срок до дата, которое не было исполнено им в срок.

дата фио выдано новое предписание об устранении нарушения требований земельного законодательства, сроком исполнения до дата В последующем, решением органа государственного земельного надзора от дата этот срок был продлен до дата

В соответствии с распоряжением заместителя председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру адрес фио от дата, во исполнение государственных функций по осуществлению государственного земельного надзора, проверки исполнения предписания об устранении нарушения земельного законодательства от дата, срок исполнения которого истек дата, была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения земельного законодательства при использовании фио земельного участка, расположенного по адресу: адрес, кадастровый номер 90:15:телефон:393

В ходе проверки было установлено, что вышеуказанное предписание должностного лица в срок до дата фио исполнено не было, что подтверждается актом проверки органа государственного надзора №415 от дата, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

дата фио выдано новое предписание об устранении нарушений земельного законодательства, сроком исполнения до дата Проверкой исполнения указанного предписания, проведенной по распоряжению заместителя председателя Госкомрегистра фио от дата № 1694-01/14, было установлено, что фио продолжает использовать вышеуказанный земельный участок под размещение 4-х этажного здания не в соответствии с документировано установленным видом разрешенного использования.

Проверкой исполнения предписания от дата, срок исполнения которого истек дата, установлено, что фио продолжает использовать вышеуказанный земельный участок не в соответствии с документировано установленным видом разрешенного использования.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

дата фио выдано новое предписание сроком исполнения до дата Проверкой исполнения предписания, проведенной на основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра от дата № 376-01/14 было установлено, что фио продолжает использовать вышеуказанный земельный участок под размещение 4-х этажного здания не в соответствии с документировано установленным видом разрешенного использования.

Виновность фио в совершении правонарушения подтверждается следующими доказательствами: предписанием об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства № 5 от дата, сроком исполнения до дата (л.д. 1); распоряжением органа государственного надзора № 376-01/14 от дата о проведении внеплановой выездной проверки с целью проверки исполнения предписания от дата (л.д. 4); актом проверки органа государственного надзора № 223 от дата, в ходе которой было установлено неисполнение фио требований предписания от дата (л.д. 8-9); протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 11-13).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оцениваются по правилам, предусмотренным ст. 26.11 КоАП РФ, как достаточные, достоверные и допустимые, и учитываются при вынесении постановления.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что фио повторно в течение года не исполнил предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушения требований земельного законодательства.

 Доказательств, свидетельствующих о мерах, предпринимаемых фио с целью выполнения требований предписания, срок исполнения которого истек дата, лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировому судье представлено не было. Представленные им сведения о принятии документов и в последующем приостановлении государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав - не могут служить бесспорным доказательством принятия всех необходимых мер, направленных на выполнение предписания. С ходатайством о продлении срока исполнения предписания фио в орган земельного надзора не обращался, выданное ему предписание об устранении нарушений земельного законодательства фио в установленном законом порядке не обжаловал.

При таких обстоятельствах бездействие фио квалифицируется по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, как повторное в течение года невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, его последствия, личность фио, который женат, является пенсионером; его имущественное и семейное положение.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья относит признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом личности виновного, характера совершенного административного правонарушения, наличия обстоятельства, смягчающего ответственность, и отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю возможным назначить фио наказание в виде штрафа.

Санкцией ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до сумма прописью.

Вместе с тем, согласно положениям ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не сумма прописью.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, не повлекшего каких-либо тяжких последствий, причинения ущерба, принимая во внимание личность фио, который женат, является пенсионером, а также принимая во внимание наличие смягчающего ответственность обстоятельства, - находит возможным назначить ему наказание с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Обстоятельств, влекущих прекращение производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание, с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), ОГРН 1149102019164, ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код сводного реестра телефон, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК телефон телефон, назначение платежа: «штраф по делу об административном правонарушении № 5-24-177/2021».

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио