Дело № 5-24-176/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 И.адрес судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес, Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника – фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, адрес, АР адрес, гражданина России, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на в районе дома № 73 по адрес, адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио вину свою в совершении административного правонарушения не признал, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств правонарушения. В частности, указывал на то, что отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении было рекомендовано сотрудником ГИБДД фио Вместе с тем, обращал внимание на то, что сотрудник ГИБДД не предоставил ему право давать объяснения об обстоятельствах дела, в судебном заседании фио пояснил, что хотел позвонить знакомому для консультации. На видеозаписи, приобщенной к материалам дела, усматривается, что копия протокола не вручается, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется. Вместе с тем, процессуальные документы по делу (протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) были составлены должностным лицом ГИБДД в отсутствие понятых и без применения видеозаписи. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен ранее, чем имело место сам отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования. Считает, что имеющаяся в материалах дела видеозапись не отражает события имевшие место и описанные при составлении процессуальных документов. Допущенные процессуальные нарушения, по мнению фио и его защитника служат основанием для прекращения производства по делу.

Выслушав фио, защитника фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Приказом Министерства внутренних дел РФ от дата № 664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения (далее по тексту – Административный регламент).

Согласно положениям адрес регламента, должностными лицами, уполномоченными исполнять государственную функцию (по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения), являются, в том числе: сотрудники Госавтоинспекции, имеющие специальное звание; старшие государственные инспекторы безопасности дорожного движения, государственные инспекторы безопасности дорожного движения; старшие государственные инспекторы дорожного надзора, государственные инспекторы дорожного надзора.

Должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право:

- составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях;

- направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы и т.д.;

- задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При рассмотрении дела установлено, что фио дата в время, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, с признаками опьянения, на автодороге в районе дома № 73 по адрес, адрес адрес, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность в нем фио подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 152535 от дата; протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом с соблюдением процессуальных требований, каких-либо замечаний при его составлении от фио не поступило, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 029616 от дата, которым фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно наличия следующих признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, несоответствующее обстановке, копия протокола вручена фио (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 014007 от дата, согласно которому состояние алкогольного опьянения у фио установлено не было; копия протокола вручена фио (л.д. 3, 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 616165 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое стало наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6) копия протокола вручена фио;

- видеозаписью мер обеспечения производства по данному делу, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо ГИБДД отстраняет фио от управления транспортным средством, разъясняет ему права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также содержание ст. 51 Конституции РФ, и предлагает пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, на что фио дает свое согласие. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения у фио не установлено. Затем сотрудник ДПС предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого фио отказался (л.д. 6);

- пояснениями инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, данными в судебном заседании, который, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил суду о том, что водитель фио, ввиду наличия у него признаков опьянения, с применением видеозаписи, был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, на что тот дал свое согласие. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения установлено не было. Однако ввиду того, что имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, несмотря на отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что фио отказался от его прохождения. Водителю были разъяснены процессуальные права, содержание ст. 51 Конституции РФ, он также был ознакомлен с ответственностью, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Никакого давления на фио им не оказывалось. Решение об отказе о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения было принято фио добровольно, каких-либо замечаний он не высказывал. Также пояснил, что фио своим правом привлечь защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении на момент возбуждения дела не воспользовался, соответствующего ходатайства он не заявлял, на момент составления процессуальных документов пояснял, что собирался позвонить знакомому.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование судом проверены и сомнений не вызывают.

Суд находит несостоятельным довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его защитника о недостоверности записей в процессуальных документах, в частности, о том, что в протоколе о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения временем составления протокола указано время, а время отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения указано как время, поскольку из материалов дела следует, что последовательность совершения таких процессуальных действий как: отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составление протокола об административном правонарушении инспектором ДПС не была нарушена, так как первоначально в время дата фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, на что тот дал свое согласие. По результатам освидетельствования в время дата состояние алкогольного опьянения у фио установлено не было, затем ввиду того, что имелись основания полагать, что фио находится в состоянии опьянения, несмотря на отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, - ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что в время дата фио отказался от его прохождения, что и зафиксировано в вышеуказанных процессуальных документах.

Довод фио и его защитника о расхождении во времени составления протоколов, носят несущественный характер и не влияют на правильность оценки с точки зрения допустимости данных доказательств, с достоверностью подтверждающих факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования.

Суд находит несостоятельным довод защитника фио о допущенных должностным лицом ГИБДД процессуальных нарушениях, выразившихся в оформлении процессуальных документов по делу в отсутствие понятых и без применения видеозаписи.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В абз. 3-5 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" суда дано следующее разъяснение:

Следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении (статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Как видно из материалов данного дела, в ходе применения в отношении фио мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, должностным лицом ГИБДД велась видеозапись, которая была исследована судом, является полной и непрерывной. На представленной в материалы дела видеозаписи содержится в том числе: отстранение фио от управления транспортным средством ввиду наличия у последнего признаков опьянения, затем сотрудник ДПС предлагает пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, на что фио дает свое согласие. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения у фио не установлено. Затем сотрудник ДПС предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого фио отказался.

 Видеозапись применялась сотрудником ГИБДД для удостоверения проводимых в отношении фио процессуальных действий в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. Оценивая содержание видеозаписи в совокупности с другими доказательствами, ее относимость и допустимость сомнений не вызывает.

Понятые при производстве по делу об административном правонарушении, как видно из материалов дела, не привлекались, поскольку велась видеозапись, которая соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах.

При этом суд принимает во внимание, что оснований не доверять показаниям инспектора ДПС не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с фио знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны допрошенного свидетеля в ходе рассмотрения дела установлено не было.

 Следует отметить, что фио своим правом привлечь защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении на момент возбуждения дела не воспользовался, соответствующего ходатайства сотруднику ГИБДД он не заявлял. В то же время, на исследованной судом видеозаписи видно, как фио заявляет о желании консультироваться с неизвестным лицом, но при этом о своем праве воспользоваться юридической помощью в ходе применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не заявляет.

 Должностным лицом ГИБДД в ходе производства по делу об административном правонарушении были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав фио, как лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, при отстранении фио от управления транспортным средством, при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при составлении протокола об административном правонарушении, а также при ведении видеозаписи мер обеспечения производства по делу должностным лицом ГИБДД допущено не было.

Ведение видеозаписи либо присутствие понятых при оформлении процессуальных документов по делу об административном правонарушении не предусмотрено.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, являвшимся водителем транспортного средства, были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия его следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, номер счета получателя платежа – 03100643000000017500, наименование платежа – УИН 18810491221500000541.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио
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