Дело № 5-24-197/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием помощника прокурора адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из прокуратуры адрес, в отношении должностного лица –

фио, паспортные данные, гражданина России, работающего директором наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой адрес проведена проверка исполнения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд в отношении наименование организации (далее по тексту – Общество, юридическое лицо), директором которой является фио, при исполнении контракта от дата № 90/2020, по результатам которой установлено, что работы по контракту на дату окончания работ – дата не выполнены в полном объеме, то есть директором Общества совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении фио извещен надлежащим образом, однако в судебное заседание не явился. Согласно поступившему мировому судье ходатайства следует, что фио, просит рассмотреть дело об административном правонарушении в свое отсутствие.

Помощник прокурора адрес фио в судебном заседании пояснил, что факт совершения директором наименование организации административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, материалами дела полностью подтверждается. Просил признать директора наименование организации фио виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ и назначить наказание согласно санкции данной статьи.

Выслушав помощника прокурора адрес фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой адрес проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе между Управлением капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации адрес и наименование организации при исполнении контракта № 90/2020 от дата, что подтверждается решением прокурора адрес о проведении проверки № 63 от дата в рамках исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (л.д. 9).

Проведенной проверкой было установлено, что дата между Управлением капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации адрес в лице директора фио (заказчик) и наименование организации в лице директора фио (подрядчик) заключен контракт № 90/2020-2019 на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт дошкольного образовательного учреждения № 15 адрес, расположенного по адресу: адрес (л.д. 21-59).

Согласно п. 2.1 контракта, цена контракта составляет сумма.

В соответствии с п. 3.1.1 Контракта, предусмотрена обязанность подрядчика выполнить все предусмотренные Контрактом работы в сроки с надлежащим качеством в соответствии с условиями контракта и приложениями к нему и сдать результаты работ Заказчику по акту о приемке выполненных работ по форме № КС -2 и справке о стоимости выполненных работ по форме КС -3.

Во исполнение условий контракта, п. 1.4 Контракта срок окончания работ -дата (включительно).

Однако в нарушение требований федерального законодательства и условий Контракта наименование организации все предусмотренные контактом работы выполнены не были, сумма неисполненных названных обществом обязательств по контракту по состоянию на дата составила сумма, что послужило поводом для возбуждения в отношении директора наименование организации фио прокурором адрес дела об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, что подтверждается постановлением от дата (л.д. 1-7).

Диспозицией части 7 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно пункта 1 части 5 статьи 5 Федерального закона от дата №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в целях реализации права каждого человека на образование федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления создаются необходимые условия для получения без дискриминации качественного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, для коррекции нарушений развития и социальной адаптации, оказания ранней коррекционной помощи на основе специальных педагогических подходов и наиболее подходящих для этих лиц языков, методов и способов общения и условия, в максимальной степени способствующие получению образования определенного уровня и определенной направленности, а также социальному развитию этих лиц, в том числе посредством организации инклюзивного образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня граждан получает впервые.

Согласно части 2 статьи 94 Федерального закона от дата №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

Согласно статьи 107 Федерального закона от дата №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ мировой судья оценивает указанные выше представленные материалы дела как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу о том, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что фио как директор наименование организации, не выполнил обязанность по своевременной сдаче работ при исполнении контракта от дата № 90-2020, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Доказательств, которые с достоверностью могли свидетельствовать о том, что работы по контракту не были выполнены Обществом в срок не по его вине, фио суду представлено не было.

Факт совершения административного правонарушения директором наименование организации фио, ответственность за которое установлена ч.7 ст. 7.32 Кодекса РФ об АП подтверждается собранными по данному делу доказательствами:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д. 1-8), решением о проведении проверки (л.д. 9); письменным объяснением фио от дата (л.д. 11-12); уведомлением о необходимости явки от дата (л.д. 10); копией информации Управления образования администрации адрес (л.д. 19); информацией Департамента капитального строительства и жилищно – коммунального хозяйства администрации адрес (д.д. 20); копией муниципального контракта (л.д. 21-54); копией выписки ЕГРЮЛ (л.д. 60-71).

Суд признает исследованные доказательства допустимыми, достоверность которых сомнений не вызывает, и достаточными для разрешения дела по существу, считая установленным факт нарушения директором наименование организации фио законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия фио суд квалифицирует по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса РФ об АП – нарушение порядка заключения, изменения контракта, выразившиеся в действиях (бездействии), повлекших неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполненных работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законов интересов общества и государства, если такие действия (бездействия не влекут уголовной ответственности.

Оснований для освобождения должностного лица - директора наименование организации фио от административной ответственности, а также для применения к виновному положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Исходя из положений, закрепленных в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» №5 от дата установлено, что такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч.2,3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, либо применения ч.2.2 ст.4.1 КоАП РФ не имеется.

В ходе производства по данному делу мировым судьей установлено, что должностным лицом директором наименование организации фио не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства. Последний не организовал работу наименование организации таким образом, чтобы не допускать нарушений обязательств по муниципальному контракту.

Вопросы о возмещении имущественного ущерба, подлежащие рассмотрению в рамках административного судопроизводства, по данному делу заявлены не были. Порядок и сроки привлечения правонарушителя к административной ответственности соответствуют требованиям КоАП РФ, обстоятельств, исключающих производству по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Санкция части 7 статьи 7.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью или дисквалификацию на срок до двух лет.

Согласно статьи 3.11 КоАП РФ, дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет и может быть применена, в том числе, к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица.

В части 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При изложенных обстоятельствах, учитывая характер совершенного правонарушения, место и время совершенного административного проступка, личность правонарушителя, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает возможным назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на минимальный срок, установленный законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 4.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора наименование организации фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

Разъяснить, что решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу.

Согласно ч. 2 ст. 32.11 КоАП РФ, исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

В силу п. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалифицированное лицо не вправе осуществлять деятельность по управлению любым юридическим лицом в течение всего срока дисквалификации.

Назначение административного наказания в виде дисквалификации не влечет автоматической утраты дисквалифицированным лицом полномочий, возложенных на него трудовым договором (контрактом).

Данные полномочия прекращаются с момента прекращения трудового договора (контракта) в порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

Копию постановления, вступившего в законную силу, направить в уполномоченный орган для внесения в реестр дисквалифицированных лиц.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

 Мировой судья фио

5