Дело № 5-24-217/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Украины, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей: ... и паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио О.А. дата в время на 713-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» (адрес адрес), управляя транспортным средством марки «Дэо», государственный регистрационный знак ... не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио, будучи допрошенным в суде, виновным себя в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не употребляет никаких запрещенных веществ. Фактически от управления транспортным средством он отстранен не был и после оформления материалов дела об административном правонарушении в отношении него он продолжил движение на автомобиле в качестве водителя. Кроме того, он не знал о последствиях отказа от выполнения требования должностного лица ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, заблуждаясь относительно степени ответственности за данное правонарушение, под давлением сотрудников ГИБДД он заявил о своем отказе о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, после чего сел в автомобиль и продолжил движение. Также пояснил, что у наряда ДПС вообще отсутствовал прибор алкотестер, при помощи которого могло бы быть проведено освидетельствование на состояние опьянения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания свидетеля - инспектора ДПС фио, исследовав представленные материалы дела, а также дополнительно представленные документы, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 010712 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 713-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» (адрес адрес), управляя транспортным средством марки «Дэо», государственный регистрационный знак ... не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1).

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отказе от прохождения освидетельствования, а также содержатся сведения о разъяснении ему процессуальных прав и обязанностей, что подтверждается подписью фио в соответствующей графе протокола;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством серии ... дата, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (наличие следующих признаков: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке); копия протокола была вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе (л.д. 2);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); копия протокола вручена должностным лицом ДПС фио, что подтверждается подписью последнего в протоколе;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который пояснил, что дата на 713-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» им совместно с фио было остановлено транспортное средство марки «Дэо», государственный регистрационный знак ... которым управлял фио Поскольку у водителя имелись признаки опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), он был отстранен от управления транспортным средством. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте фио отказался, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. Транспортное средство, которым последний управлял, было передано под управление лицу, которое находилось в автомобиле вместе с фио, после предъявления им документов на право управления транспортным средством (в электронном виде). Никакого давления на фио оказано не было, о своем отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения он заявил добровольно. Водителю были разъяснены его процессуальные права и обязанности, никаких замечаний им не высказывалось, ходатайств не заявлялось.

Показания указанного должностного лица последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела;

 - видеозаписью, имеющейся в материалах дела, которая производилась уполномоченным должностным лицом ДПС в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, из содержания которой видно, как инспектор ДПС отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства как в отдельности, так и в их совокупности относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод фио о том, что он не знал об ответственности за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку сотрудники ГИБДД последствий отказа ему не разъяснили, - судом не принимается во внимание, поскольку незнание законов, в том числе закона об административной ответственности, не освобождает лицо от ответственности за нарушение закона.

Не принимается судом во внимание и довод фио о том, что фактически он не был отстранен от управления транспортным средством, после составления в отношении него процессуальных документов он продолжил движение на своем автомобиле в качестве водителя, - поскольку указанный довод опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио о том, что после отстранения фио от управления транспортным средством автомобиль был передан под управление находившемуся рядом с ним в салоне автомобиля лицу, имеющему право управления транспортными средствами. В судебном заседании фио на соответствующий вопрос суда пояснил, что в автомобиле с ним находился знакомый фио, который постоянно проживает в Украине.

Несостоятелен и довод фио об отсутствии у наряда ДПС прибора алкотектора, поскольку указанный довод опровергается представленной инспектором ДПС фио в судебном заседании копией постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на дата, из которой видно, что в указанный день фио и фио получили техническое средство «Юпитер» (то есть алкотестер»).

Ничем не подтвержден и довод фио о якобы оказываемом на него сотрудниками ДПС давлении, поскольку, как пояснил инспектор ДПС фио, о своем отказе о прохождении освидетельствования как на месте остановки транспортного средства, так и в специализированном медицинском учреждении, фио заявил добровольно, без какого-либо принуждения. Изложенное подтверждается и исследованной судом видеозаписью, из содержания которой видно, что никакого давления на него не оказывается, фио добровольно заявляет о своем отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Так, фио со слов официально не трудоустроен, женат, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей; ранее, в течение года, не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 8).

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Бурлаку фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491191500001012.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

1