Дело № 05-24-0224/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру адрес, в отношении

фио фио, паспортные данные, проживающей по адресу: адрес,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио С.У. не выполнила в установленный срок предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства, при следующих обстоятельствах.

Постановлением заместителя главного государственного инспектора адрес по использованию и охране земель от дата, вступившим в законную силу дата, по делу об административном правонарушении № 58 от дата, фио признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, за самовольное занятие земельного участка государственной собственности площадью 143 кв.м., расположенного по адресу: адрес, Набережная, в кадастровом квартале: 90:15:телефон, используемого под размещение двух капитальных одноэтажных нежилых строений с бетонированной летней площадкой и навесом, что является нарушением требований ст.ст. 25, 26 ЗК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере сумма, который фио оплачен в добровольном порядке дата

дата фио органом земельного надзора выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства в срок до дата

Проведенной проверкой исполнения выданного предписания было установлено, что информация об исполнении предписания, с приложением документов, подтверждающих факт устранения нарушения требований земельного законодательства, или ходатайства о продлении срока исполнения предписания, фио по истечению срока исполнения предписания представлены не были.

Таким образом, фио продолжает использовать для размещения двух капитальных нежилых строений с бетонированной летней площадкой и навесом земельный участок площадью 143 кв.м. (0,0143 га), расположенный по адресу: адрес, на Набережной, в кадастровом квартале: 90:15:телефон, без наличия прав на использование земельного участка.

Следовательно, нарушение требования земельного законодательства не устранено, предписание органа государственного земельного надзора не выполнено.

Представителем фио мировому судье были поданы возражения и доказательства в подтверждение возражений, из которых следует, что виновной себя в совершении правонарушения фио не признает, поскольку земельный участок использовался ею на законных основаниях, на праве аренды. За пользование земельным участком она вносила арендную плату, получателем которой являлся Приветненский сельский совет. Представитель фио также пояснил суду, что оформлением права на земельный участок площадью 143 кв.м., расположенного по адресу: адрес, Набережная, фио занимается, начиная с дата. Так, на основании решений органа местного самоуправления ею был разработан проект землеустройства, получены необходимые для отвода земельного участка разрешения и согласования. В дата она обратилась в Министерство имущественных и земельных отношений адрес с заявлением о предоставлении ей земельного участка, однако о результатах рассмотрения заявления ей сообщено не было.

Выслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 25 ст. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Установлено, что дата государственным инспектором адрес по использованию и охране земель фио было выдано предписание фио об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ, выразившегося в ненадлежащем использовании земельного участка площадью 143 кв.м., находящегося на землях государственной собственности, расположенного по адресу: адрес, на Набережной, выразившемся в самовольном занятии указанного земельного участка, без прав на его использование (л.д. 10). Установленный в предписании срок для устранения нарушения требований земельного законодательства – до дата

Однако к указанному сроку предписание территориального органа государственного земельного надзора фио устранено не было.

При этом мировому судье представителем фио были представлены документы, свидетельствующие о том, что ею предпринимались меры с целью оформления прав на земельный участок, расположенный по адресу: адрес, на Набережной, в частности, копии документов, свидетельствующие о внесении платы за пользование земельном участком (л.д. 22-39); о получении необходимых для оформления права на земельный участок разрешений и согласований, разработан проект землеустройства по отводу земельного участка, на основании решения 22-й сессии 5-го созыва Приветненского сельского совета № 22/54 от дата (л.д. 41-66).

дата фио в Министерство имущественных и земельных отношений адрес было направлено заявление о предоставлении указанного земельного участка (л.д. 40), на которое Минимуществом заявителю был дан ответ о невозможности оформления права на земельный участок в порядке завершения оформления прав на основании решения 22-й сессии 5-го созыва Приветненского сельского совета № 22/54 от дата (л.д. 96-97).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оцениваются по правилам, предусмотренным ст. 26.11 КоАП РФ, как достаточные, достоверные и допустимые, и учитываются при вынесении постановления.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что, несмотря на предпринимаемые фио меры, направленные на оформление прав на земельный участок, на сегодняшний день право на земельный участок в установленном законом порядке не оформлено, предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушения требований земельного законодательства, не исполнено.

 При таких обстоятельствах бездействие фио квалифицируется по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Вместе с тем, совершенное фио правонарушение не повлекло за собой каких-либо негативных последствий ни для охраняемых общественных отношений в области охраны собственности, ни в сфере порядка управления, а также не повлекло за собой причинение значительного вреда.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, прихожу к выводу о том, что хотя формально бездействие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, однако каких-либо негативных последствий вследствие данного правонарушения не наступило, значительный вред охраняемым законом общественным правоотношениям причинен не был. Кроме того, учитывая роль фио в совершении правонарушении, которой предпринимались определенные меры с целью оформления прав на земельный участок, полагаю, что данное правонарушение является малозначительным.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении и освобождении фио от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении фио фио по ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении – прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Мировой судья: фио