Дело № 5-24-226/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Украины, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей: ... года рождения, зарегистрированного по адресу: адрес, на адрес проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки «Дэо-Ланос-750», государственный регистрационный знак ...... выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио, будучи допрошенным в суде, виновным себя в совершении правонарушения не признал, пояснил, что подрабатывает водителем такси и поэтому не употребляет никаких запрещенных веществ, что подтверждается в том числе актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата, которым состояние опьянения у него установлено не было. У сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для отстранения его от управления транспортным средством и последующего направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, доказательством чему является, в том числе, то обстоятельство, что фактически от управления транспортным средством он отстранен не был и после оформления материалов дела об административном правонарушении в отношении него он продолжил движение на автомобиле в качестве водителя. Кроме того, он не знал о последствиях отказа от выполнения требования должностного лица ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, поскольку, как разъяснил ему сотрудник ДПС, такой отказ влечет за собой административное наказание в виде обязательных работ. Поскольку на момент остановки сотрудниками ДПС в салоне его автомобиля находился пассажир, заблуждаясь относительно степени ответственности за данное правонарушение, он заявил о своем отказе о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, после чего сел в автомобиль и продолжил движение.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания свидетелей - инспекторов ДПС фио и фио, исследовав представленные материалы дела, а также дополнительно представленные документы, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии ...02.2019 года, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки «Дэо-Ланос-750», государственный регистрационный знак ...... выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1).

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о согласии с нарушением п. 2.3.2 ПДД РФ, требования которого ему были разъяснены, а также о разъяснении ему процессуальных прав и обязанностей;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством ... от дата, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (наличие следующих признаков: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица); копия протокола была вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе; изменения, внесенные в протокол должностным лицом ГИБДД фио, в части времени составления протокола, были внесены в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что не было оспорено им в судебном заседании (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); копия протокола вручена должностным лицом ДПС фио, что подтверждается подписью последнего в протоколе;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который пояснил, что дата на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» им совместно с фио было остановлено транспортное средство марки «Дэо-Ланос», государственный регистрационный знак ...... управлял фио Поскольку у водителя имелись признаки наркотического опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), он был отстранен от управления транспортным средством. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте фио отказался, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. Транспортное средство, которым последний управлял, было передано под управление ранее незнакомому водителю фио, который был остановлен на адрес, что подтверждается имеющейся в материалах дела распиской. фио после отстранения его управления транспортным средством продолжил движение в своем автомобиле в качестве пассажира. Относительно степени ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, фио ни он, ни фио в заблуждение не вводили. Водителю были разъяснены процессуальные права и обязанности, он был ознакомлен с диспозицией и санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, что подтверждается имеющейся в материалах дела подписью фио на листе ознакомления;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио

Показания указанных должностных лиц последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела;

 - видеозаписью, которая производилась уполномоченным должностным лицом ДПС в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и которая была предоставлена суду в судебном заседании сотрудником ДПС фио, из содержания которой видно, как инспектор ДПС отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался.

- распиской фио о принятии им от сотрудников ДПС под управление транспортного средства марки «Дэу-Ланос», государственный регистрационный знак ..., которое он обязался не передавать под управление фио до устранения признаков опьянения (л.д. 5);

- листом ознакомления фио с содержанием ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, а также с диспозицией и санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; факт ознакомления фио с вышеуказанными положениями закона подтверждается его подписью (л.д. 6).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод фио о том, что сотрудники ДПС ввели его в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, судом не принимается во внимание, поскольку опровергается вышеперечисленными доказательствами, из содержания которых видно, что фио был ознакомлен с санкцией и диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему были разъяснены его процессуальные права и обязанности (л.д. 6). Кроме того, незнание законов, в том числе закона об административной ответственности, не освобождает лицо от ответственности за нарушение закона.

Не принимается судом во внимание и довод фио о том, что фактически он не был отстранен от управления транспортным средством, поскольку после составления в отношении него процессуальных документов он продолжил движение на своем автомобиле в качестве водителя, - поскольку указанный довод опровергается показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС о том, что после отстранения фио от управления транспортным средством автомобиль был передан под управление водителю фио Данное обстоятельство подтверждается и соответствующей распиской фио о принятии им от сотрудников ДПС транспортного средства марки «ДЭУ-Ланос» с государственным регистрационным знаком ....

Не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности за данное правонарушение и довод о том, что никаких запрещенных веществ он не употребляет, в том числе и на момент остановки его транспортного средства сотрудниками ДПС дата, что подтверждается актом № 53 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое он прошел самостоятельно дата в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2», согласно выводам которого состояние опьянения у него не установлено, по следующим основаниям.

Протокол об административном правонарушении в отношении фио составлен не за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ), а по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ввиду чего даже нахождение его в трезвом состоянии на квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не влияет.

Кроме того, правонарушение было совершено фио дата, а медицинское освидетельствование на состояние опьянения он прошел спустя две недели – дата.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Так, фио со слов официально не трудоустроен, женат, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей; ранее, в течение года, не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 9).

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на Отдельную роту ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491196000002693.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

6