Дело № 5-24-234/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, адрес, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес;

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № ... от дата составленному инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес, дата в время на адрес км в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (признаки: поведение не Соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица). фио управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не имея права управления транспортными средствами.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, фио вину признал, в содеянном раскаялся.

При составлении материалов дела об административном правонарушении фио было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, а именно: адрес, адрес.

В соответствии со ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания.

С целью соблюдения разумных сроков административного судопроизводства, а также требований ст. 29.6 КоАП РФ, оснований для удовлетворения вышеуказанного ходатайства, суд не усматривает.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № ... от дата составленным уполномоченным должностным лицом ГИБДД, дата в время на адрес км в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (признаки: поведение не Соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица). фио управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не имея права управления транспортными средствами (л.д. 1). Копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; протоколом серии 82 ОТ № 009477 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 011322 от дата, с применением технического средства измерения «Алкотектор Юпитер 000200», в результате которого на момент освидетельствования состояние алкогольного опьянения фио не установлено, показания прибора – 0,000 мг/л (л.д. 3, 4); протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 608473 от дата , ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом 82 ПЗ № 051638 от дата о задержании транспортного средства (л.д. 7); видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 9); справкой инспектора ГИБДД о том, что водительское удостоверение фио не получал (л.д. 12).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения, явились такие признаки, как: поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями п. 9 ч. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Суд считает, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование, поскольку он управлял транспортным средством с признаки опьянения и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

Отстранение фио от управления транспортным средством и его направление на медицинское освидетельствование было осуществлено инспектором ГИБДД с применением видеозаписи для фиксации процессуальных действий, сведения о которых внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол о задержании транспортного средства.

Из объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, вышеуказанных протоколов следует, что фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копии процессуальных документов, а именно: протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола о задержании транспортного средства были получены фио, о чем последний подтвердил в судебном заседании.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имеющий права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса РФ об АП судом не установлено.

При назначении административного наказания, суд учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер правонарушения.

 Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

 При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

Таким образом, виновному лицу следует назначить наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи КоАП РФ за совершенное им правонарушение.

Согласно протоколу о доставлении серии 61 ЕР телефон от дата, фио доставлен в орган внутренних дел дата в время (л.д. 8).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. ст. 3.9, 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ – с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио