Дело № 5-24-251/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС фио МВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 156209 от дата, составленному инспектором фио ДПС фио МВД по адрес, фио дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем ..., государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения: а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор Юпитер К», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Тем самым совершила административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебные заседания, назначенные дата, дата, дата, дата фио не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, об уважительности причинах неявки не сообщила, в связи с чем мировой судья считает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Представитель фио – фио пояснила, что ее доверитель вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признала, с правонарушением не согласилась. Считает, что протокол об административном правонарушении составленный в отношении ее доверителя противоречит признакам допустимого доказательства, так как получен с нарушением закона и составлен без оснований для возбуждения дела об административном правонарушении. Просила суд обратить внимание на следующие доводы.

дата в 04 часа 50 сотрудниками фио МВД по адрес был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 026508.

Просит суд признать данный протокол недопустимым доказательством поскольку, как следует из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, в том числе и к данному протоколу, автомобиль «ДЭО Ланос» с государственными регистрационными знаками стоит на обочине дороги, в темное время суток, в связи с чем невозможно определить фио находилась в момент остановки на водительском или пассажирском сиденье автомобиля. На основании изложенного, считает, что из приобщенной к материалам дела видеозаписи невозможно определить, управляла ли фио в действительности транспортным средством. В связи с чем, просит признать допустимым доказательством по делу указанный протокол.

дата, в 05 часа 27 сотрудниками фио был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АК № 613751.

Представитель фио – фио просит признать данный протокол недопустимым доказательством, исходя из следующего.

Так, проанализировав представленные документы, видеозапись, можно сделать вывод о не соблюдении сотрудниками фио процедуры привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной статье 12.26 КоАП РФ, нарушение Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475. Видео и материалы дела об административном правонарушении не согласуются между собой, имеются существенные противоречия. Так по материалам административного дела фио якобы отказалась от прохождения освидетельствования, от прохождения медицинского освидетельствования, однако что противоречит представленному видео, из которого ясно, что фио не отказывалась от прохождения освидетельствования, на неоднократные вопросы сотрудников фио о его прохождении соглашалась, а также соглашалась проехать в медицинскую организацию.

Представитель фио – фио на основании изложенного указывает, что инспектор фио освидетельствование фио на состояние алкогольного опьянения осуществил с грубыми нарушениями Правил, в результате чего нарушил права последней, а следовательно, правила Порядка соблюдены не были, в связи с чем просит прекратить производство по делу об административном правонарушении по ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству фио действующей в интересах фио, в качестве свидетеля инспектор фио ДПС фио МВД по адрес фио показал, что фио была остановлена на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», управляла автомобилем ..., государственный регистрационный знак ... от данного водителя исходил резкий запах спиртного, водитель вела себя неадекватно, ей предложили пройти освидетельствование на месте при помощи прибора «Алкотектора». Данному водителю в помещении адрес было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте; водитель фио пыталась уйти от ответственности, постоянно игнорируя его требования, всячески мешала пройти освидетельствованию на месте с помощью прибора «Алкотектор», в конечном итоге она просто отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также в медицинском учреждении. Также добавил, что фио умышленно затягивала время составления материала: отказывалась выполнить законные требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования. Устно отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако письменного отказа либо согласия не давала, тянула время, вела себя неадекватно. фио предупреждалась об административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Однако фио на предупреждение не реагировала, продолжая умышленно тянуть время. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио Права и обязанности фио были разъяснены. Все процессуальные действия, проводились им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске.

Считает доводы представителя фио – фио о том, что фио не управляла транспортным средством не обоснованными и ничем не подтвержденными, поскольку факт управления транспортным средством зафиксирован под видеозапись, а также протоколом об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ, составленным дата в отношении фио по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства, имевшее место дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта». По результатам рассмотрения данного протокола фио признана виновной в совершении вышеуказанного правонарушения. Данное постановление вступило в законную силу и фио не обжаловано.

Кроме того, в судебном заседании представителем фио – фио было заявлено о нарушениях требований федерального законодательства допущенных сотрудниками фио при составлении процессуальных документов, в связи с чем подано ходатайство о признании недопустимым доказательством по делу следующих процессуальных документов: протокола серии 82 АП № 156209 об административном правонарушении от дата; протокола серии 61 АК № 613751 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокола серии 82 ОТ № 026508 об отстранении от управления транспортным средством от дата

Определением мирового судьи от дата в удовлетворении ходатайств представителя фио - фио о признании недопустимым доказательством по делу следующих процессуальных документов: протокола серии 82 АП № 156209 об административном правонарушении от дата; протокола серии 61 АК № 613751 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокола серии 82 ОТ № 026508 об отстранении от управления транспортным средством от дата, отказано.

Выслушав объяснения представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения фио, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 117736 от дата, в котором указано время, место, состав правонарушения, который фио подписать отказалась; (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио под видеозапись. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 026508 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613751 от дата, согласно которому следует, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования. Данный факт зафиксирован под видеозапись (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 028707 от дата (л.д. 5);

- видеозаписью, при просмотре которой усматривается, что инспектором фио водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ; инспектор фио с соблюдением установленного законом порядка отстранил водителя от управления транспортным средством, озвучив, что у водителя выявлены признаки опьянения, после чего предложил водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектер Юпитер К». фио отказалась и не прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. После этого инспектор фио предложил водителю пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио добровольно отказалась. Водителю была разъяснена сущность правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, и санкция данной статьи. Какого-либо психологического и физического давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось (л.д. 11);

- копией протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 156210 по ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ составленного дата в время в отношении фио по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства (л.д. 6);

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата, согласно которой следует, что фио ранее привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Постановление исполнено дата. В дата привлекалась к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ. Постановление исполнено дата; к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ, а также по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ не привлекалась (л.д.11);

- результатами поиска правонарушений из Базы данных фио в отношении фио, согласно которым она среди лиц, лишенных права управления транспортными средствами, не значится (л.д. 9-10);

- копией карточки операции с водительским удостоверением на имя фио, согласно которой она имеет водительский стаж с дата (л.д. 8).

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния. Правонарушение считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд считает с учетом показаний данных инспектором фио ДПС фио МВД по адрес фио, что действия фио в момент составления в отношении нее протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствуют об умышленном затягивании последней времени и нежелании выполнить законное требование сотрудника полиции. При этом суд обращает внимание, что инспектор фио предупреждал фио, об административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако на данные предупреждения фио не отреагировала. Поэтому суд расценивает действия фио не просто как отказ от подписания документов, а как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Каких-либо нарушений требований Правил освидетельствования водителей и направления их на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также требований Административного регламента МВД о порядке проведения вышеуказанных процедур в действиях сотрудника фио, составившего протокол об административном правонарушении в отношении фио, суд не усматривает.

Доводы фио действующей в интересах фио в части того, что фио не управляла транспортным средством, полностью опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью, а также показаниями инспектора фио МВД по адрес фио, допрошенного в судебном заседании. Такие доводы представителя фио суд считает способом защиты, продиктованным желанием последней освободить фио от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у нее таких признаков, как запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

Поскольку у инспектора фио имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она добровольно отказался.

Представитель фио – фио не представила суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио, как водитель, обязана знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должна понимать значение действий сотрудников фио по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавала содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

Факт управления транспортным средством фио подтверждается материалами дела, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством ..., видеозаписью фиксации правонарушения, а также копией протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 156210 по ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ, составленного дата в время в отношении фио, по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта».

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку она не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

С учетом вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и ее действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя; ее имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на фио ДПС фио МВД России по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 1881160112301001140, наименование платежа – УИН 18810491226000003902.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио