Дело ...-255...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес, Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные; ...; инвалидность отрицающего; зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на 189 км + 800 м. адрес с Херсонской областью-...», в нарушении п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке). фио управлял транспортным средством – марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не имея права управления транспортными средствами. Данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, в услугах адвоката (защитника) не нуждается, отводов не заявил, фио вину в совершении указанного правонарушения признал полностью, раскаялся в содеянном, просил строго не наказывать.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 243481 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 062916 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

- актом 82 АО № 036411 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому состояние алкогольного опьянения фио не установлено (л.д. 3, 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 017656 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 070897 от дата (л.д. 7);

- протоколом о доставлении серии 61 ЕР телефон от дата (л.д. 8);

- копией протокола об административном задержании серии 82 10 № 00796 от дата (л.д. 9);

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес (л.д. 19);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 20);

- видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 11).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения, явились следующие признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованиями ч.ч. 2, 8 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882

Согласно акту 82 АО № 036411 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, состояние алкогольного опьянения фио не установлено, показания средства изменения составило 0,000 мг/л., что в свою очередь, является основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, для фиксации процессуальных действий применялась видеозапись, сведения о которой внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказываюсь» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Отстранение фио от управления транспортным средством и его направление на медицинское освидетельствование было осуществлено инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес с применением видеозаписи для фиксации процессуальных действий, сведения о которых внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Из объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, вышеуказанных протоколов следует, что фио отказался пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имеющий права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, фио в соответствии с ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

При назначении административного наказания, суд учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие смягчающих, а также отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер правонарушения.

 Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

 При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

 Согласно протоколу о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, серии 61 ЕР телефон от дата, фио доставлен в ОМВД России по адрес дата в время.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. ст. 3.9, 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком ....

 Срок ареста исчислять с момента доставления в ОМВД России по адрес, т.е. с время дата.

 Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио