Дело № 5-24-270/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

Керимова фио, паспортные данныеадрес, УЗССР, гражданина России, официально не трудоустроенного, не женатого, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио В.Э. дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио, будучи допрошенным в суде, виновным себя в совершении правонарушения не признал, пояснил, что до применения видеозаписи обеспечения мер производства по делу об административном правонарушении, должностным лицом ГИБДД в салоне служебного автомобиля он был введен в заблуждение относительно степени ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем в последующем, в ходе применения видеозаписи, он заявил о своем отказе от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, в районе административного здания «Ангарский перевал», где дата в время было остановлено принадлежащее ему транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., сотрудником ДПС, без его согласия, без присутствия понятых и без применения видеозаписи, был произведен осмотр вышеуказанного транспортного средства. При этом протокол осмотра транспортного средства в установленном законом порядке не составлялся.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания свидетелей - инспекторов ДПС фио и фио, исследовав представленные материалы дела, а также материалы дела об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 055671 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1).

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленное объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о согласии с протоколом и с нарушением;

- протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 006777 от дата, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения; копия протокола была вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 602798 от дата, в котором фио собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); копия протокола вручена должностным лицом ДПС фио, что подтверждается подписью последнего в протоколе;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который пояснил, что дата рано утром на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» им совместно с фио было остановлено транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., которым управлял фио Поскольку у водителя имелись признаки наркотического опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), он был отстранен от управления транспортным средством. В то же время, в момент общения с последним, поведение его вызвало подозрение, на заднем сидении автомобиля была обнаружена небольшая коробка, которую он попросил открыть. фио В.Э. открыл коробку, вытащил оттуда спичечный коробок, поместил его сначала в задний карман водительского сидения, а затем – себе в карман. Тогда ими было остановлено случайное транспортное средство с целью привлечения понятых. В последующем, в присутствии понятых был произведен досмотр фио у которого в кармане был обнаружен спичечный коробок. Часть содержимого коробка, которым оказалось вещество растительного происхождения, фио успел выбросить, при этом распространился характерный запах конопли. Затем фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказался, затем - предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. По факту обнаружения у фио вещества растительного происхождения, он был доставлен в ОМВД России по адрес для проведения дальнейшей проверки. ИДПС фио также пояснил, что в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от выполнения требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фио никто не вводил. О своем отказе он заявил добровольно, без какого-либо принуждения;

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио

Показания указанных должностных лиц последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Виновность фио в правонарушении также подтверждается видеозаписью, которая производилась уполномоченным должностным лицом ДПС в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, из содержания которой видно, как инспектор ДПС отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказывается, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах нахожу все вышеперечисленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод фиоЭ, о том, что сотрудники ДПС ввели его в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, судом не принимается во внимание, поскольку не подтверждается никакими доказательствами. Кроме того, незнание законов, в том числе закона об административной ответственности, не освобождает лицо от ответственности за нарушение закона.

Не принимается судом во внимание и довод фио о том, что досмотр его производился без присутствия понятых и без применения видеозаписи, поскольку указанный довод опровергается видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой видно, как в присутствии понятых сотрудниками ДПС производится досмотр фио, в ходе которого был обнаружен коробок с веществом растительного происхождения. Судом также исследовались материалы дела об административном правонарушении № 5-24-289/2019 в отношении фио по ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, где имеется копия протокола о личном досмотре фио ... от дата, из которого усматривается, что дата в время часов на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» сотрудником ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, в присутствии понятых фио и фио, был произведен досмотр фио, в ходе которого у последнего был обнаружен коробок с веществом растительного происхождения. В последующем постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата фио был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере сумма по ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ за то, что дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», в правом кармане надетых на нем джинсов он незаконно хранил при себе без цели сбыта наркотическое средство – «каннабис» массой 1,95 граммов. Постановление не было обжаловано фио, вступило в законную силу и было исполнено им дата.

Таким образом, по мнению мирового судьи, законность процедуры привлечения фио к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должностными лицами ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес нарушена не была.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Так, фио со слов официально не трудоустроен; ранее, в течение года, неоднократно привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 7-9).

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Керимова фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на Отдельную роту ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491196000006060.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

6