Дело № 5-24-297/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, работающего генеральным директором и водителем-санитаром выездной бригады скорой медицинской помощи наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ № 737703 от дата, фио дата в время на 713-м км.+150 м. автодороги А002, управляя транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., имеющим нанесенные специальные цветографические схемы, двигаясь с включенным проблесковым маячком синего цвета, воспользовавшись приоритетом, не убедился в безопасности своего маневра, а также в том, что ему уступают дорогу, пересек линию дорожной разметки 1.1, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В866ХВ82, в результате чего оба транспортных средства получили механические повреждения, чем нарушил требования п.п. 1.3, 3.1, 9.11 Правил дорожного движения РФ. Данное административное правонарушение квалифицировано должностным лицом ГИБДД по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании фио виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что дата в время бригада скорой помощи на автомобиле скорой медицинской помощи под его управлением следовала на выполнение неотложного служебного задания, направленного на спасение жизни и здоровья человека, с включенными световыми и звуковыми сигналами. Впереди него двигался грузовик марки «Вольво». Убедившись в безопасности маневра, он начал обгон впереди двигавшегося транспортного средства, при этом водитель грузовика начал предоставлять ему преимущество, смещаясь вправо, однако на пути грузовика возникло препятствие – опора ЛЭП, в связи с чем он уже не мог смещаться вправо и резко затормозил. Чтобы избежать столкновения с грузовиком, и, как следствие, причинения телесных повреждений находившейся с ним в автомобиле фельдшеру скорой помощи фио, он был вынужден пересечь линию дорожной разметки 1.1 и выехать на полосу, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем марка автомобиля, водитель которого не выполнил требования п. 3.2 ПДД РФ и не уступил ему дорогу с целью обеспечения беспрепятственного проезда.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При производстве по делу об административном правонарушении обязательно создание условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В качестве доказательств по данному делу об административном правонарушении отделом ГИБДД ОМВД России по адрес представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении (л.д. 1); рапорт оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о произошедшем ДТП (л.д. 2); схема дорожно-транспортного происшествия (л.д. 3); справка о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 4); фототаблица (л.д. 7-9).

Из указанных письменных доказательств усматривается, что дата в время на 713-м км.+150 адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля скорой помощи марки «...», государственный регистрационный знак ..., под управлением водителя фио, а также транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В866ХВ82, под управлением водителя фио, в результате которого оба транспортных средства получили механические повреждения. Виновником ДТП должностным лицом ГИБДД был признан фио, допустивший в нарушение правил дорожного движения выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, где и произошло столкновение указанных выше транспортных средств.

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Вместе с тем, в случае, если выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был обусловлен крайней необходимостью, т.е. имел место в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам совершившего его лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, - при том что данная опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, - в соответствии со статьей 2.7 КоАП Российской Федерации такое отступление от Правил дорожного движения Российской Федерации не является административным правонарушением и не влечет за собой административной ответственности лица, управлявшего транспортным средством.

Соответствующая правовая позиция содержится в Определении Конституционного Суда РФ от дата N 6-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина фио на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из материалов дела следует, что с момента возбуждения производства по делу фио последовательно утверждал о том, что выезд на полосу встречного движения был обусловлен резко затормозившим перед ним грузовиком марки «Вольво», и во избежание столкновения с ним он был вынужден сместиться вправо, в результате чего допустил выезд на полосу встречного движения, где в тот момент находился автомобиль марки марка автомобиля, с которым произошло столкновение. То есть исходя из данных пояснений, в сложившейся ситуации фио действовал в состоянии крайней необходимости.

Из объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также из материалов дела также следует, что он управлял автомобилем скорой помощи. Вместе с фельдшером бригады скорой помощи фио, двигаясь с включенными световым и звуковым сигналами, направлялись на вызов по экстренной госпитализации пациента с ишемическим инсультом головного мозга, что подтверждается копиями карты вызова скорой медицинской помощи и путевого листа (л.д. 11, 12).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер бригады скорой помощи фио, будучи предупрежденной об ответственности за дачу ложных показаний, пояснила суду, что дата на автомобиле бригады скорой помощи, имевшим специальные цветографические схемы, под управлением водителя фио, с соблюдением всех мер предосторожности, с включенными звуковым сигналом и проблесковым маячком синего цвета, они двигались на вызов по экстренной госпитализации человека. Впереди двигавшийся грузовик начал смещаться вправо, уступая им дорогу, но резко затормозил, после чего произошло ДТП с автомобилем марка автомобиля.

Водитель автомобиля марка автомобиля фио, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, пояснил суду, что, двигаясь по адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», перестроился на левую полосу для поворота налево, после чего заметил приближающийся навстречу автомобиль скорой помощи, водитель которого обгонял впереди двигавшееся транспортное средство, выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем под его управлением.

Из объяснений, данных в судебном заседании водителем грузового транспортного средства марки «Вольво», государственный регистрационный знак В039АР82, фио, после предупреждения его об ответственности за дачу ложных показаний, следует, что дата он двигался по адрес, за ним двигался автомобиль скорой помощи, с включенным проблесковым маячком синего цвета, заметив который он начал смещаться вправо, чтобы обеспечить беспрепятственный проезд автомобилю скорой помощи. Смещаясь, впереди на пути у него оказался столб, в связи с чем он был вынужден резко затормозить, а водителю автомобиля скорой помощи пришлось, чтобы не совершить с ним столкновение, сместиться резко влево, где у него произошло столкновение с автомобилем марка автомобиля.

То есть обстоятельства, на которые ссылался фио в ходе производства по делу, объективно подтверждены объяснениями фио и фио

Таким образом, установлено, что выезжая на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, фио действовал в целях предотвращения столкновения с внезапно остановившимся перед ним грузовым автомобилем, то есть в состоянии крайней необходимости.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении фио прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио

5