Дело № 5-24-304/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание дата фио не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, заблаговременно, телефонограммой, которая приобщена к материалам дела и зарегистрирована в журнале учета телефонограмм.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

Так, настоящее дело об административном правонарушении поступило в производство мирового судьи дата.

Определением мирового судьи от дата дело было принято к производству, назначено судебное заседание на дата, о чем фио был уведомлен посредством смс-извещения по указанному им в протоколе об административном правонарушении номеру телефона телефон, заявив при этом о своем согласии на уведомлении его о месте и времени рассмотрения дела посредством смс-сообщения по указанному номеру.

К назначенному времени фио в судебное заседание не явился, до начала судебного заседания, в день рассмотрения дела – дата защитником фио (по доверенности) фио мировому судье было подано заявление об ознакомлении с материалами дела. После ознакомления с материалами дела, в судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отрицал виновность фио в совершении правонарушения, мотивируя тем, что решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения было принято фио не добровольно, а под давлением сотрудника ДПС.

Также фио ходатайствовал перед судом от отложении рассмотрения дела в связи с нахождением фио, желающего лично присутствовать при рассмотрении дела, на лечении в адрес.

По ходатайству защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебное заседание было отложено на целый месяц - на время дата.

О дате, времени и месте проведения судебного заседания фио был заблаговременно, дата, извещен судебной повесткой, которая была ему вручена по адресу регистрации в адрес.

Кроме того, учитывая пояснения фио, с целью проверки его доводов, в судебное заседание был приглашен в качестве свидетеля инспектор ДПС фио

Однако к назначенному времени – дата в время – в суд ни фио, ни инспектор ДПС не явились, о причинах неявки суду не сообщили. В судебном заседании принимал участие представитель фио – фио, учитывая мнение которого, с целью соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, рассмотрение дела было вновь отложено на время дата. Судом повторно были приняты меры к вызову в суд ИДПС фио, а также фио

Согласно почтовому уведомлению, повестка, содержащая в себе информацию о дате, времени и месте проведения судебного заседания (дата в время) была вручена лично фио дата, то есть заблаговременно.

Несмотря на это, и к назначенному времени фио в суд не явился, обеспечив явку своего представителя фио, который возражал против рассмотрения дела в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подал письменное заявление об отложении рассмотрения дела, поскольку фио находится на амбулаторном лечении с дата по дата

Разрешая ходатайство фио об отложении рассмотрения дела, мировой судья пришел к выводу об отложении судебного заседания, но не более, чем до время дата, исходя из следующего.

Так, фио, который заблаговременно извещался о времени, дате и месте проведения каждого судебного заседания по делу, в случае невозможности личного участия в рассмотрении дела, не был лишен права направить в суд письменные пояснения по существу протокола об административном правонарушении, права представить доказательства или воспользоваться юридической помощью защитника для обеспечения защиты своих прав, которой он частично воспользовался, выдав доверенность своему представителю фио Не явившись по неоднократному вызову в судебное заседание, фио самостоятельно распорядился предоставленным ему законом правом пользоваться юридической помощью защитника в том объеме, в котором эта помощь была ему защитником оказана.

Факт нахождения фио на амбулаторном лечении в период дата дата не лишал его возможности ранее воспользоваться в полном объеме правом на защиту, в том числе правом на личное участие в рассмотрении дела, учитывая, что дело об административном правонарушении находилось в производстве мирового судьи почти три месяца.

При этом в судебное заседание, назначенное на время дата ни фио, ни его защитник не явились, будучи надлежащим образом и заблаговременно извещенными о времени и месте его проведения. О причинах своей неявки суду не сообщили.

При таких основаниях, также учитывая процессуальный срок рассмотрения дела мировым судьей, который не может превышать трех месяцев, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие фио и его защитника.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что фио на момент остановки транспортного средства под его управлением дата находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с положениями п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 102408 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 026503 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- протоколом серии 61 АК № 615737 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ввиду его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что засвидетельствовал своей подписью в протоколе (л.д. 4);

- письменным объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что дата он управлял транспортным средством марки марка автомобиля ...», был остановлен сотрудниками ДПС на адрес перевал». От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства отказывается, от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении также отказывается. Претензий к работникам ДПС не имеет (л.д. 5);

- видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 9).

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что фио дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований для направления его на медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя фио, при наличии признаков опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

При этом ни из содержания процессуальных документов, составленных по делу, ни из содержания исследованной судом видеозаписи не видно, чтобы на фио кем-либо из уполномоченных должностных лиц ГИБДД оказывалось давление. Никаких замечаний с момента возбуждения производства по делу об административном правонарушении им не высказывалось, свое решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио принял добровольно.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

 фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности - достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОР ДПС ГИБДД МВД по РК, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: получателя платежа – УФК по адрес (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; кор.сч. 03100643000000017500, КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491216000005620.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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