Дело № 5-24-313/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, а также помощника прокурора адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес материалы дела об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина России, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей: 2002 и паспортные данные, проживающего по адресу: адрес,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Прокуратурой адрес была проведена проверка соблюдения требований ФЗ № 273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции» в отношении Муниципального бюджетного наименование организации (далее по тексту – ... по результатам которой выявлено, что должностным лицом указанного учреждения фио не были исполнены требования ст. 12 Федерального закона №273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции» по обязательному уведомлению в 10-дневный срок представителя нанимателя (работодателя) муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового договора с гражданином, ранее замещавшим должность государственной или муниципальной службы, при следующих обстоятельствах.

Так, распоряжением главы администрации адрес РК от дата № 02.5-05/739 «к» фио был назначен на должность директора МБУ «Алушта-Сервис». Приказом директора МБУ «Алушта-Сервис» от дата № 216 фио, ранее, в период с дата по дата занимавший должность муниципальной службы – главного специалиста сектора по работе с жилым фондом управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес, которая включена в Перечень должностей муниципальной службы Администрации адрес, замещение которых связано с коррупционными рисками, утвержденный решением Алуштинского городского совета № 5/86 от дата, - назначен на должность диспетчера в отдел благоустройства и озеленения МБУ «Алушта-Сервис».

В нарушение требований ч. 4 ст. 12 ФЗ №273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции», ст. 64.1 Трудового кодекса РФ, п.п. 3, 4 Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином – замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 29, - должностное лицо – директор МБУ «Алушта-Сервис» фио о заключении трудового договора и приеме на работу фио в установленный законом десятидневный срок, а именно в период с дата по дата, не сообщил о заключении такого договора работодателю муниципального служащего по последнему месту его службы, а именно в Администрацию адрес.

Учитывая изложенное в отношении фио прокурором адрес дата возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину свою в совершении правонарушения не признал и пояснил, что у него, как у должностного лица МБУ «Алушта-Сервис», отсутствовала необходимость выполнения требований ч. 4 ст. 12 ФЗ №273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции», ст. 64.1 Трудового кодекса РФ, п.п. 3, 4 Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином – замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 29, - поскольку согласно сложившейся практике Верховного Суда Российской Федерации, обязанность работодателя в десятидневный срок сообщить о заключении трудового договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим по последнему месту его работы не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе либо государственном (муниципальном) казенном учреждении. Такое несообщение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ. При этом МБУ «Алушта-Сервис» создано муниципальным образованием городского адрес как некоммерческое учреждение, финансируемое за счет бюджета адрес, в связи с чем трудоустройство бывшего государственного (муниципального) служащего в такое учреждение, равно как и заключение с ним гражданско-правового договора, не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью на государственной (муниципальной) службе. При таких основаниях, по мнению фио, у него, как у должностного лица муниципального бюджетного учреждения, не возникла обязанность сообщать о заключении трудового договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим, что исключает его виновность в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора адрес фио постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении фио поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, помощника прокурора, изучив материалы дела, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от дата № 273ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273ФЗ) гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более сумма прописью на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы (часть 2 статьи 12 Закона № 273-ФЗ).

Часть 4 статьи 12 Закон № 273-ФЗ регламентирует, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в п. 5 Постановления Пленума от дата № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

В п. 3 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ дата, разъяснено, что обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы у представителя нанимателя (работодателя) не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе либо государственном (муниципальном) казённом учреждении. Такое несообщение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Данная позиция Верховным Судом РФ обоснована следующим.

Пунктом 1 статьи 12 Конвенции ООН против коррупции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно подпункту «e» пункта 2 статьи 12 Конвенции ООН против коррупции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связана с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа пункта 1, подпункта «e» пункта 2 статьи 12 Конвенции ООН против коррупции, частей 2, 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» в их системной взаимосвязи следует, что указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Следовательно, у государственного (муниципального) органа обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, не возникает.

В настоящее время аналогичный подход применяется Верховным Судом Российской Федерации в отношении трудоустройства бывшего государственного (муниципального) служащего в государственное (муниципальное) казённое учреждение либо заключения таким учреждением с бывшим служащим гражданско-правового договора об оказании услуг (выполнении работ) стоимостью более сумма прописью в месяц.

При этом Верховный Суд Российской Федерации исходит из следующего: «Статьей 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учреждением признаётся унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Согласно пункту 1 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное учреждение может быть казённым, бюджетным или автономным учреждением.

Пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от дата № 7ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрено, что государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации казённое учреждение представляет собой государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счёт средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что трудоустройство бывшего государственного (муниципального) служащего в такое учреждение, равно как и заключение с ним гражданско-правового договора, не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью на государственной (муниципальной) службе».

Мировым судьей установлено, что распоряжением главы Администрации адрес № 02.5-05/739 «к» от дата фио назначен на должность директора МБУ «Алушта-Сервис» (л.д. 12).

фио в период с дата по дата занимал должность муниципальной службы – главного специалиста сектора по работе с жилым фондом управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес, которая включена в Перечень должностей муниципальной службы Администрации адрес, замещение которых связано с коррупционными рисками, утвержденный решением Алуштинского городского совета № 5/86 от дата (л.д. 18-30).

дата фио приказом директора МБУ «Алушта-Сервис» № 216 был назначен на должность диспетчера отдела благоустройства и озеленения МБУ «Алушта-Сервис» (л.д. 8-10).

После заключения трудового договора с фио работодателем (МБУ «Алушта-Сервис») об этом не было сообщено в Администрацию адрес.

Прокуратурой адрес была проведена проверка соблюдения требований ФЗ №273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции» в отношении Муниципального бюджетного наименование организации, по результатам которой выявлено, что должностным лицом указанного учреждения фио не были исполнены требования ст. 12 Федерального закона №273-ФЗ от дата «О противодействии коррупции» по обязательному уведомлению в 10-дневный срок представителя нанимателя (работодателя) муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового договора с гражданином, ранее замещавшим должность государственной или муниципальной службы.

По результатам проведенной прокуратурой адрес проверки дата в отношении фио прокурором возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ (л.д. 1-5).

Вместе с тем, как следует из содержания копии Устава МБУ «Алушта-Сервис», данное учреждение создано муниципальным образованием – городским адрес, которое признается учредителем и собственником имущества данного бюджетного учреждения. В п. 2.4 Устава указано, что учреждение выполняет муниципальное задание, которое в соответствии с предусмотренными уставом основными видами деятельности учреждения формируется управлением капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации адрес. Учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

В частях 2 и 3 ст. 9.1 Федерального закона от дата № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» указано, что типами государственных, муниципальных учреждений признаются автономные, бюджетные и казенные. Функции и полномочия учредителя в отношении государственного учреждения, созданного Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, муниципального учреждения, созданного муниципальным образованием, в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления.

Статьей 9.2 Федерального закона от дата № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» регламентировано, что бюджетное учреждение определено как некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определёнными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом. Государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что трудоустройство бывшего муниципального служащего в такое учреждение не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью на муниципальной службе.

При таких обстоятельствах производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП Российской Федерации, в отношении фио прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио
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