Дело № 5-24-323/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающей заведующей наименование организации адрес, проживающей по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 6/2017/189 от дата, фио, являясь должностным лицом – заведующей наименование организации адрес (далее по тексту – МДОУ адрес № 16 «Барвинок»), не выполнила в установленный срок до дата предписание отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 121/1/1 от дата и в срок до дата - предписание органа государственного пожарного надзора № 122/1/1 от дата, в соответствии с которыми было предписано:

- помещения оборудовать установкой автоматической пожарной сигнализации;

- здание обеспечить системой эвакуации и оповещения людей о пожаре,

чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала и пояснила, что она, как должностное лицо дошкольного общеобразовательного учреждения, принимает все зависящие от нее меры к устранению нарушений, указанных в предписании, однако выполнить необходимые работы в срок не представилось возможным по причине отсутствия финансирования. При этом на протяжении дата она неоднократно обращалась к распорядителю бюджетных средств – Управлению образования и молодежи администрации адрес с просьбой о выделении дополнительных денежных средств для устранения указанных в предписании нарушений требований пожарной безопасности. Однако денежные средства выделены не были. Кроме того, согласно справке начальника Управления образования и молодежи администрации адрес от дата, финансирование расходов на вышеуказанные цели запланировано в бюджете адрес на дата. Таким образом, полагает, что финансирование расходов на противопожарные мероприятия в учреждении, которое находится на полном бюджетном финансировании и не имеет иного источника финансирования, является основанием для прекращения дела об административном правонарушении ввиду отсутствия её вины в невыполнении требований предписания.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения. Как усматривается из материалов дела, фио, являясь должностным лицом – заведующей МДОУ адрес № 16 «Барвинок», не выполнила в установленный срок до дата предписание отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 121/1/1 от дата и в срок до дата - предписание органа государственного пожарного надзора № 122/1/1 от дата, в соответствии с которыми было предписано:

- помещения оборудовать установкой автоматической пожарной сигнализации;

- здание обеспечить системой эвакуации и оповещения людей о пожаре.

Частью 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания. Данная статья предусматривает в качестве объекта посягательства порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписаний органов, осуществляющих государственный пожарный надзор. Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении в срок законного предписания соответствующего органа (должностных лиц), осуществляющего государственный пожарный надзор на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере образования. Субъективная сторона может быть выражена в форме умысла или неосторожности. Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ). Факт совершения должностным лицом – заведующей МДОУ адрес № 16 «Барвинок» фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 6/2017/189 от дата (л.д. 3-4-5); актом проверки № 216 от дата (л.д. 7); предписаниями об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 122/1/1 от дата и № 121/1/1 от дата (л.д.10-13). Вместе с тем, по мнению мирового судьи, фио не могли быть исполнены требования предписаний органа государственного пожарного надзора по объективным причинам, что подтверждается представленными ею документами.

Так, как следует из представленных фио суду документов, дата, дата, дата, дата, дата она обращалась с ходатайствами к начальнику Управления образования и молодежи администрации адрес, в которых с целью устранения нарушений требований пожарной безопасности, выявленных в ходе проверки, проведенной отделом надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес, просила выделить дополнительные денежные средства на оборудование и установку автоматической пожарной сигнализации в здании детского сада и системы оповещения и эвакуации людей при пожаре (л.д. 27-31).

Однако денежные средства, предназначенные на устранение нарушений требований пожарной безопасности в помещении МДОУ адрес № 16 «Барвинок», выделены так и не были.

Согласно справке Управления образования и молодежи администрации адрес № 2454/01-10 от дата, Алуштинским городским советом не принимались решения о выделении МДОУ адрес № 16 «Барвинок» средств на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и системы передачи извещений. Финансирование расходов на указанные цели за счет средств адрес не осуществлялось. Указанные расходы запланированы в бюджете адрес на дата (л.д. 32).

Поскольку на выполнение указанных в предписаниях противопожарных мероприятий необходимы значительные денежные средства, которые распорядителем бюджетных средств выделены не были, несмотря на предпринятые должностным лицом МДОУ адрес № 16 «Барвинок» меры, связанные с неоднократным обращением в орган, осуществляющий организационно-распорядительные функции по финансированию дошкольного общеобразовательного учреждения о необходимости выделения дополнительных денежных средств с целью устранения выявленных нарушений требований пожарной безопасности, указанных в предписаниях, вины фио в совершении административного правонарушения не имеется.

По мнению мирового судьи, от должностного лица МДОУ адрес № 16 «Барвинок» не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку дошкольное общеобразовательное учреждение полностью финансируется за счет бюджетных средств.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что фио предприняла все зависящие от нее меры, направленные на исполнение требований предписания в установленный срок, а именно своевременно и неоднократно обращалась с соответствующими ходатайствами к распорядителю бюджетных средств, однако денежные средства на данные цели выделены не были, в связи с чем предписания не были исполнены не по её вине. Каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения фио своих должностных обязанностей, как заведующей детским садом, влияющих на выполнение требований предписаний органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было. Напротив, указанное должностное лицо предприняло все зависящие от нее меры для выполнения требований предписаний и причины неисполнения связаны с отсутствием у учреждения необходимых денежных средств.

Следовательно, в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 13 ст. 19.5, ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей наименование организации адрес фио по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио