Дело ...325/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

фио, паспортные данные, УССР; гражданина РФ; работающего заместителем управляющего директора по транспорту и безопасности в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес;

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата... в время по адресу: адрес, фио управлял транспортным средством – автомобилем «... с государственным регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения, установленном прибором Юпитер - К №000200 в количестве 0... наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которое зафиксировано в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата...; при этом действия фио не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил. Вину не признал, транспортным средством он не управлял, пояснил суду следующее. дата... в ночное время суток примерно около время он находился по адресу: адрес (территория адрес), он узнал, что на территории санатория произошло ДТП. Поскольку он употребил алкогольные напитки, он подошел к своему знакомому фио и попросил сесть за руль его автомобиля марки «Дэу Ланос» и привезти его к месту ДТП. Далее он вместе с фио и фио, которая находилась в этот момент рядом с ними, сели в автомобиль «Дэу Ланос» и все вместе направились на место ДТП. Далее приехав на место ДТП, увидели, что кто-то при движении поцарапал зеркало автомобиля. После чего направились на контрольно-пропускной пункт, для того чтобы встретить патрульный автомобиль ДПС прибывший на место ДТП. Кто вызвал наряд ДПС ему не известно. При движении автомобиля он находился на заднем пассажирском сидении за водителем, рядом с ним сидела фио Прибыв на контрольно-пропускной пункт, все вышли из данного автомобиля. фио направилась на территорию адрес, фио отдал ключи фио и ушел в неизвестном ему направлении. Далее фио направился в сторону пункта охраны, чтобы сторож открыл ворота. Сторож открыл ворота, для того чтобы патрульная машина могла проехать на территорию адрес, после чего патрульная машина ДПС проехала на территорию санатория и направилась к месту ДТП. Далее спустя некоторое время его (фио) позвали сотрудники ДПС и попросили его сесть в их автомобиль и проехать с ними. Привезли к его автомобилю и начали составлять в отношении него протокол об административном правонарушении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения. Представил письменные пояснения с изложением своей позиции. Просил производство по делу прекратить.

Допрошенный в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что дата... в ночное время суток примерно в 01 час. возле своего дома расположенного на территории адрес, расположенного в адрес, он стоял на улице и разговаривал со фио, к нему подошел фио в разговоре сказал, что произошло какое-то ДТП на территории адрес. фио попросил его сесть за руль его автомобиля и отвести к месту ДТП (поскольку последний употребил алкогольные напитки). Далее он (фио) сел за руль автомобиля марки «Дэу Ланос» принадлежащего фио, фио сидел за ним на заднем пассажирском месте автомобиля, фио сидела рядом. Приехав на место ДТП, фио с фио вышли из автомобиля и находились там примерно 5 минут. Далее они (фио и фио) сели в автомобиль и направились в сторону контроль-пропускного пункта находящегося перед воротами адрес, фио находился за рулем автомобиля. После прибытия на контрольно-пропускной пункт адрес, он (фио), вышел из автомобиля и отдал ключи от автомобиля фио, после чего попытался скрыться, поскольку находился в одних трусах, фио направилась в сторону набережной. Патрульный автомобиль ДПС находился за воротами санатория. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенная в качестве свидетеля фио предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что она состоит в должности заместителя управляющего адрес, с фио состоит в товарищеских отношениях, вместе с ним работает в адрес. Так, дата... в ночное время суток, примерно в 01 час. она (фио) шла с работы в сторону дома, по дороге на территории адрес встретила своего знакомого фио, начала с ним разговаривать на различные темы. В это время к ним подошел фио, и сообщил, что на территории санатория произошло ДТП, сказал, что нужно ехать к месту ДТП. фио попросил сесть за руль автомобиля фио, поскольку употребил алкогольные напитки.Далее фио сел за руль автомобиля марки «Дэу Ланос» принадлежащего фио, она с фио сели на задние пассажирские места автомобиля. Приехав на место ДТП находились там примерно минут 5. Далее она с фио и фио сели в автомобиль и направились в сторону контроль-пропускного пункта находящегося перед воротами адрес. Она с фио сидели на заднем пассажирском месте автомобиля. фио находился за рулем автомобиля. После прибытия на контрольно-пропускной пункт адрес, она с фио вышли из автомобиля, после чего, она направилась в сторону набережной. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенная в качестве свидетеля фио предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с фио она знакома, с последним она состоит в товарищеских отношениях. Далее показала, что дата... в ночное время суток, примерно около 01 часа, она (фио) находясь на территории адрес, в это время она возвращалась с набережной со своей подругой - фио, далее они остановились, чтобы выпить алкогольные напитки «пиво». Спустя некоторое время они увидели, как подъехал автомобиль «... и остановился возле контрольно-пропускного пункта. За рулем данного автомобиля находился неизвестный ей мужчина. На заднем пассажирском сидении находились фио и фио Далее она видела, как все вышли из данного автомобиля. фио направилась на территорию адрес, неизвестный ей мужчина, который сидел за рулем отдал ключи фио, после чего направился на территорию санатория. Далее она (фио) видела, как фио направился в сторону пункта охраны. Когда она (фио) проходила, мимо патрульного автомобиля ДПС, она увидела фио, который сидел на переднем пассажирском месте в патрульной машине ДПС, она (фио) с ним поздоровалась и пошла дальше. Патрульный автомобиль ДПС находился возле КПП при выезде из адрес.

Допрошенная в качестве свидетеля фио предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с фио она знакома, с последним она состоит в товарищеских отношениях. Далее показала, что дата... в ночное время суток, примерно около 01 часа, она (фио) находясь на территории адрес, в это время она возвращалась с набережной со своей подругой – фио, далее они остановились, чтобы выпить алкогольные напитки «пиво». Спустя некоторое время они увидели, как подъехал автомобиль «... и остановился возле контрольно-пропускного пункта. За рулем данного автомобиля находился неизвестный ей мужчина. На заднем пассажирском сидении находились фио и фио Далее она видела, как все вышли из данного автомобиля. фио направилась на территорию адрес, неизвестный ей мужчина, который сидел за рулем отдал ключи фио, после чего направился на территорию санатория. Далее она (фио) видела, как фио направился в сторону пункта охраны. Когда она со своей подругой фио проходила мимо патрульного автомобиля ДПС, она увидела фио, который сидел на переднем пассажирском месте в патрульной машине ДПС, она со своей подругой фио с ним поздоровалась и пошла дальше. Патрульный автомобиль ДПС находился возле КПП при выезде из адрес.

Защитник фио, – фио, вину своего подзащитного в совершении административного правонарушения не признали, указали, что фио не управлял транспортным средством. Защитник фио указал, что имеющиеся в материалах дела доказательства получены с грубыми нарушениями административного законодательства, в связи с чем просил производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Представил письменные пояснения.

Допрошенный в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес, дата... он осуществлял патрулирование по адрес. Примерно около время ему поступило сообщение от оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по адрес, о том, что на территории адрес расположенного по адресу: адрес, адрес, произошло ДТП с электросамокатом. Далее он пояснил, что дата... в ночное время суток примерно около 01 час., он прибыл по адресу: адрес, адрес (территория адрес»), ворота были закрыты. Спустя некоторое время к воротам подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина и направился к воротам, как позже выяснилось, им был фио В ходе общения фио пояснил, что является заместителем управляющего адрес, и объяснил, где произошло ДТП. Далее после того как им открыли ворота, они проехали на территорию адрес, после чего было установлено, что водитель электросамоката повредил зеркало автомобиля. По данному факту собственник поврежденного автомобиля пояснил, что данный инцидент с участием электросамоката урегулирован, в связи с чем, оформлять факт ДТП никто не желает. Далее, при общении с фио имелись явные признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) ему было предложено пройти в патрульный автомобиль ДПС. После того, как фио сел в патрульный автомобиль ДПС они направились в сторону выезда из адрес и остановились возле ворот. Далее, ввиду наличия оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, фио был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического прибора «Алкотектор-Юпитер К». Перед проведением освидетельствования фио было представлено свидетельство о поверке прибора. фио сам распаковал мундштук, который он (фио) вставил в прибор. После проведения освидетельствования у фио было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами проведенного освидетельствования фио был согласен, о чем в Акте поставил свою подпись. После чего им (фио) был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также инспектором ДПС фио были разъяснены права по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе об административном правонарушении фио поставил свою подпись. Во всех документах фиоГ расписывался лично, без какого-либо давления. Свою вину в совершении административного правонарушения фиоГ не оспаривал, никаких замечаний по содержанию протокола не сделал. Кроме того, инспектор ДПС фио пояснил, что ошибочно указал в процессуальных документах при описании места совершения правонарушения и места составления процессуальных документов и иных документов, вместо – адрес, указал – адрес, адрес, просил считать данную ошибку технической, допущенную по невнимательности, поскольку ориентировался на юридический адрес наименование организации. Все изменения, внесенные в акт 82 АО № 036375 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата... вносились в присутствии фио и удостоверены его подписью. Все процессуальные документы были вручены фио, что подтверждается его подписью. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенный в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес. дата... он осуществлял патрулирование по адрес. Примерно около время напарнику поступило сообщение от оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по адрес, о том, что на территории адрес, расположенного в адрес, адрес, произошло ДТП с электросамокатом. Далее он пояснил, что дата... в ночное время суток примерно около 01 час., он вместе с напарником – инспектором ДПС фио прибыл по адресу: адрес, адрес (территория адрес»), ворота были закрыты. Спустя некоторое время к воротам подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина и направился к воротам, как позже выяснилось им был фио В ходе общения фио пояснил, что является заместителем управляющего адрес, и объяснил где произошло ДТП. Далее, после того как им открыли ворота, они проехали на территорию адрес, после чего было установлено, что водитель электросамоката повредил зеркало автомобиля. По данному факту собственник поврежденного автомобиля пояснил, что данный инцидент с участием электросамоката урегулирован, в связи с чем оформлять факт ДТП никто не желает. Далее, при общении с фио, у которого имелись явные признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), ему было предложено пройти в патрульный автомобиль ДПС. После того, как фио сел в патрульный автомобиль ДПС, они направились в сторону выезда из адрес, и остановились возле ворот. Далее, ввиду наличия оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, фио был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического прибора «Алкотектор-Юпитер К». Перед проведением освидетельствования фио было представлено свидетельство о поверке прибора. фио сам распаковал мундштук, который он (фио) вставил в прибор. После проведения освидетельствования у фио было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами проведенного освидетельствования фио был согласен, о чем в Акте поставил свою подпись. После чего ИДПС фио был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также фио были разъяснены права по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе об административном правонарушении фио поставил свою подпись. Во всех документах фиоГ расписывался лично. Свою вину в совершении административного правонарушения фиоГ не оспаривал, никаких замечаний по содержанию протокола не сделал. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенный в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что работает сторожем в адрес, фио приходится ему начальником. дата... в ночное время суток, примерно в время находился на своем рабочем месте на контроль-пропускном пункте адрес. В это время в дверь постучался фио, разбудив его, сказал, чтобы он открыл ворота, потому что приехала полиция. Далее он открыл ворота, после чего патрульная машина ДПС проехала на территорию санатория. Во время общения фио рассказал ему, что на территории санатория произошло ДТП. Спустя минут 10-15 фио направился к месту ДТП. После чего он увидел, как патрульная машина вернулась с территории санатория и выехала за ворота, на переднем пассажирском месте сидел фио Более по данному факту ему ничего не известно.

Определением мирового судьи от дата... ходатайство защитника фио удовлетворено, в части истребования из ОГИБДД ОМВД России по адрес видеозаписи с патруль-видео служебного автомобиля, а также видеозаписи из персонального регистратора технического средства ... за дата....

Согласно ответу начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата..., предоставить видеозапись с комплекса «Патруль-видео» и из персонального регистратора – технического средства ... от дата... не представляется возможным, в связи с ограниченным сроком хранения информации на сервере.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно пункту 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1882 (далее - Правила освидетельствования), достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 243577 от дата..., в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио ознакомлен с протоколом, копию протокола получил (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 062941 от дата..., из которого следует, что фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: нарушение речи, запах алкоголя изо рта (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 036375 от дата... с распечаткой на бумажном носителе показаний технического средства измерения, согласно которым фио, при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, при применении технического средства измерения алкотектор «Юпитер К», заводской номер прибора телефон в время прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, показания прибора 0..., результат освидетельствования: установлено состояние алкогольного опьянения, с данным актом фио был ознакомлен и согласен, о чем собственноручно в нем указал (л.д. 3-4);

- копией свидетельства о поверке прибора «Алкотектор Юпитер-К» ( л.д. 5);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 070956 от дата..., согласно которого следует, что транспортное средство «... было помещено на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес (л.д. 6);

- видеозаписью на компакт диске (л.д. 7).

- карточкой операции с ВУ (л.д. 10);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 11).

Копии процессуальных документов вручены фио в день их составления, что подтверждается его подписями в перечисленных процессуальных документах.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с внесенными в него исправлениями должностным лицом ГИБДД вручен фио в день их составления, что подтверждается собственноручной подписью фио «исправлено в моем присутствии».

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы фио и его защитника фио о том, что он не управлял автомобилем «..., а находился на заднем пассажирском сидении данного автомобиля, объективно ничем не подтверждены, опровергаются показаниями сотрудников полиции фио, фио, опровергаются материалами дела: протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в которых фио указан как лицо, управлявшее автомобилем, показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио, из которых следует, что фио, находясь в зоне их видимости, управлял автомобилем "Деу Ланос", и, когда они с инспектором ДПС прибыли к месту ДТП, фио вышел через водительскую дверь, в том числе просмотренной в судебном заседании видеозаписью на компакт-диске (л.д. 7, файл VID...0803-WA0000.mp4, время время сек. - время мин.), а также видеозаписью на компакт диске ( л.д. 7, файл 00024, время время сек. – время мин.) из которой усматривается, что на вопросы инспектора ДПС ОГИБДД «Нами было выявлено транспортное средство, «Дэу Ланос» государственный номер ... под управлением водителя, назовите фамилию, имя, отчество?», фио ответил: фио фио дата; «Откуда, куда Вы ехали?», фио ответил следующее: «ну я подъехал к КПП, к воротам».

Суд относится критически к показаниям свидетеля фио, фио, фио, фио, в части того, что дата... транспортным средством марки «... управлял фио, а сам фио находился на заднем пассажирском сидении, а также рядом с ним на пассажирском сидении находилась фио, и расценивает как позицию защиты фио, избранную во избежание административной ответственности за содеянное. Их показания опровергаются показаниями инспектора ДПС ОГИБДД фио, фио, а также письменным материалам дела. Свидетели стороны защиты являются знакомыми фио, в связи с чем они заинтересованы в благоприятном для него исходе дела. Судом не установлены обстоятельства, позволившие предположить возможность оговора фио со стороны допрошенных по делу свидетелей (сотрудников ДПС), наличие неприязненных отношений между ними. Исполнение инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес фио и фио своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио и фио в основу постановления.

фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.7 ПДД РФ; должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть подписываемых документов и проводимых процессуальных действий, не имеется.

С доводами фио и его защитника фио, о необходимости признать недопустимыми доказательствами акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чек алкотектора, так как фио не была разъяснена процедура прохождения освидетельствования, не представлено свидетельство о поверке, суд не может согласиться. Как следует из материалов дела, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения фио было предложено уполномоченным должностным лицом с применением видеофиксации, заявителю были сообщены сведения о техническом средстве, с применением которого проводилось освидетельствование, его заводском номере и поверке. С результатом проведенного освидетельствования фио согласился, о чем указал в акте освидетельствования, каких-либо замечаний по порядку проведения освидетельствования не отразил. При этом на бумажном носителе с записью результата исследования выдыхаемого воздуха имеются подписи должностного лица и фио

Довод фио и его защитника фио о том, что сотрудники ДПС перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения не показали фио целостность пломбы алкотектора, что является нарушением порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, мировой судья признает не состоятельным, поскольку из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 036375 от дата... и бумажного носителя следует, что исследование проведено с применением технического средства измерения - алкотектора «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, дата последней поверки дата. Проверка указанного прибора в обязательном порядке проводится один раз в год, освидетельствование фио проводилось в указанный период, сомнений в правильности показаний данного прибора у мирового судьи не возникает. Кроме того, с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 036375 от дата... был ознакомлен, с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения согласился, при этом каких-либо замечаний относительно неисправности прибора, в том числе нарушения целостности пломбы, а также нарушения порядка осуществления процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не указывал, о чем свидетельствуют его подписи в акте и на чеке прибора «Алкотектор Юпитер-К», а также отсутствие с его стороны каких-либо замечаний. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен в присутствии фио, его копия выдана фио после завершения оформления.

В данном случае освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с соблюдением соответствующих требований, установленных «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

фио результаты данного освидетельствования не оспаривал.

Технические ошибки, допущенные инспектором ДПС выразившиеся в неверном указании места совершения административного правонарушения, а также неверном указании места составлении процессуальных документов, места проведения обследования, места управления транспортным средством в следующих процессуальных и иных документах: протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о задержании транспортного средства, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чеке прибора «Алкотектор Юпитер-К», суд признает имеющими место, однако, суд так же установил, что данные ошибки устранимы в ходе судебного разбирательства. В ходе судебного заседания, путем исследования материалов дела, а также допроса инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что им при составлении протокола об административном правонарушении, вместо указания в процессуальных, а также в иных документах, при описании места совершения правонарушения и места составления процессуальных документов, а также иных документов, вместо – адрес, указал – адрес, адрес.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу что, вышеуказанные протоколы, а также и иные документы, приобщённые к материалам дела составлены с несущественными недостатками, в связи с чем, не могут служить основанием для освобождения фио от административной ответственности.

Исследованной в судебном заседании видеозаписью (л.д. 7) зафиксированы все значимые для разрешения настоящего дела процессуальные действия, в том числе разъяснение лицу процессуальных прав, процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Отсутствие на указанной видеозаписи момента составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о задержании транспортного средства, не влияет на данный вывод и не влечет признание недопустимыми вышеперечисленных доказательств.

Все процессуальные документы составлены последовательно, в них четко просматривается хронология событий, в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены. Копии этих документов фио вручены, что подтверждается его подписью. Содержание составленных по делу процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно. Поводы, которые послужили бы основаниями полагать, что фио был введен в заблуждение, не осознавал содержание и суть подписываемых документов, а также порождаемых для него правовых последствий, отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, фиоГ, судом не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, фио, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие смягчающих, а также отягчающих административную ответственность привлекаемого лица обстоятельств, данные о личности привлекаемого лица, а также учитывая высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении водителем источником повышенной опасности в состоянии опьянения, мировой судья считает необходимым назначить фио наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата, поскольку данный вид наказания обеспечивает достижение целей и задач административного наказания, предусмотренных законом, и с учетом конкретных обстоятельств дела является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на ...

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491241500002771.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио