Дело № 5-24-333/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее по тексту - КоАП РФ), в отношении

..., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП№102586 от дата, фио дата в время на 689-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» управлял автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание фио по неоднократному вызову не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, посредством направления судебных повесток по месту жительства, которые были возвращены на судебный участок мирового судьи за истечением срока хранения.

По смыслу п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении фио о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы данного дела, а также дела об административном правонарушении № 5-24-332/2021 в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, приходит к следующему выводу.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Частью первой ст. 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 27.13 КоАП РФ, в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Задержание транспортного средства прекращается непосредственно на месте задержания транспортного средства в присутствии лица, которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

Решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

Установлено, что согласно рапорту инспектора ДПС фио от дата, - дата с утра он находился на службе на Ангарском перевале (688-й км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта»). Ночная смена ДПС передала ему информацию о том, что примерно в время был составлен административный материал в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Транспортное средство, которым управлял фио, марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., не было эвакуировано, фио ожидал водителя, которому будет передано транспортное средство. Через некоторое время фио начал движение на автомобиле и был остановлен на 689-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», после чего прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого было установлено состояние алкогольного опьянения у водителя.

дата мировым судьей судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес рассмотрено дело об административном правонарушении № 5-24-332/дата в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в ходе рассмотрения которого было установлено следующее.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП №102105 от дата, фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Протоколом серии 82 ОТ №025494 от дата, составленным инспектором ДПС фио, в время дата фио был отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ....

В материалах дела в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ имеется рапорт инспектора ДПС фио, из которого усматривается, что автомобиль марки марка автомобиля ...» дата эвакуирован не был, остался на месте остановки и передан дневному экипажу ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес.

При этом доказательств прекращения задержания транспортного средства или возврата транспортного средства фио материалы данного дела об административном правонарушении, а также дела об административном правонарушении № 5-24-332/2021, - не содержат.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сотрудниками ДПС, выявившими административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, был нарушен порядок отстранения фио от управления транспортным средством, пресечение его дальнейшей эксплуатации до устранения причин отстранения, поскольку фактически от управления транспортным средством он не отстранялся, имел доступ к автомобилю и управлению им, транспортное средство в установленном законом порядке не задерживалось и не передавалось лицу, которое может управлять транспортным средством.

Как следствие, должностными лицами ДПС, оформившими материалы дела в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, был нарушен порядок направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, исходя из следующего.

Так, как было установлено судом, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством по делу № 5-24-332/2021, фио был отстранен от управления в время дата Транспортное средство не задерживалось в установленном законом порядке, а согласно рапорту ИДПС фио от дата, находящемуся в материалах дела № 5-24-332/2021, - автомобиль фио не был эвакуирован, был оставлен на месте остановки и передан дневному экипажу ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес.

В дальнейшем, несмотря на передачу транспортного средства дневному экипажу ДПС, не устранение причин отстранения фио от управления транспортным средством на основании протокола об отстранении по делу № 5-24-332/2021, отсутствие решения уполномоченного должностного лица ГИБДД о возвращении транспортного средства фио, - последний сел за руль автомобиля, начал движение по адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» и, проехав 500 метров, был остановлен сотрудниками ДПС.

Вместе с тем, поскольку согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 025494 от дата фио был отстранен от управления автомобилем, транспортное средство марки марка автомобиля ...» было передано дневному экипажу ДПС и находилось на адрес, решения о возвращении автомобиля водителю принято не было, - именно сотрудники ГИБДД в данном случае обязаны были пресечь управление фио транспортным средством и, как следствие, возможность совершения им противоправного деяния повторно.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ... - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио

6