Дело № 5-24-342/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретарях фио и фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника – адвоката фио, а также с участием потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, индивидуального предпринимателя, не женатого, имеющего малолетнюю дочь, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио нанес побои фио при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата в время, находясь на ступеньках домовладения № 100 по адрес в адрес адрес, в ходе словесного конфликта с фио нанес последнему один удар лопатой по задне-внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, что причинило потерпевшему физическую боль.

Согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 273 от дата, обнаруженные у фио телесные повреждения в виде кровоподтека по задне-внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, с захождением на кисть, с ссадиной на фоне его, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Данные действия фио не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела мировым судьей фио свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признал и пояснил, что проживает в домовладении № 100 по адрес в адрес адрес, которое принадлежит на праве общей долевой собственности фио и фио, являющейся матерью его малолетней дочери. На одной части домовладения проживает он и фио, на другой части – семья Карбаиновых и фио фио проживает рядом в соседнем доме, дружит с Карбаиновыми. В дата между ним и фио сложились и существуют до сих пор неприязненные отношения.

дата в дневное время он находился на ступеньках дома № 100 по адрес в адрес адрес, которые ведут в часть домовладения, находящегося в пользовании фио Подошли фио и фио, поднялись по ступенькам, фио прошел в дом, а фио он не стал пропускать и сказал ему, чтобы они с Карбаиновыми не ходили по этим ступенькам, так как они ведут на территорию части домовладения фио После этого фио и фио ушли домой к потерпевшему, где употребляли спиртные напитки. Примерно в время того же дня (дата) фио и фио, находившиеся в нетрезвом состоянии, вновь подошли к ступенькам, ведущим на часть домовладения фио Заметив их, он встал на ступеньках, позволил фио пройти в дом, а фио впускать не стал. Тогда фио стал кричать фио: «Витя, бей его!». После этого фио схватил лопату и направился в его сторону, замахиваясь лопатой. Тогда он вытащил из рядом находившейся бочки лопату и стал защищаться от действий фио Возможно, когда он защищался, у фио могли образоваться телесные повреждения. При этом умысла на причинение потерпевшему телесных повреждений у него не было, он всего лишь защищался. Сразу же после случившегося он стал звонить в полицию и на личный мобильный телефон участкового уполномоченного фио Заметив это, Карбоиновы также позвонили в полицию. На следующий день, дата, он приехал в ОМВД России по адрес, где написал заявление об угрозах, которые дата высказывал в его адрес фио

Несмотря на непризнание своей вины в совершении правонарушения, в судебном заседании, которое состоялось дата, фио попросил извинения у фио, которое последним было принято, и просил производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Потерпевший фио в ходе рассмотрения дела мировым судьей, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что проживает в домовладении № 113 по адрес в адрес адрес. дата они с фио собирались пойти на рыбалку, погрузили лодку в автомобиль. Примерно в время фио попросил помочь отремонтировать замок у него в домовладении № 100 по адрес в адрес адрес. Он согласился и они направились в дом фио Там на ступеньках, ведущих в дом, находился фио с лопатой в руках. Поскольку фио шел впереди, он подумал, что фио будет бить фио и в этот момент сделал на свой телефон фото фио с лопатой в руках, когда к нему по ступенькам приближался фио фио фио пропустил фио в дом и сверху со ступенек попытался нанести ему два удара лопатой по голове. Он стал защищаться, первый раз фио промахнулся, а когда тот замахнулся лопатой второй раз, он выставил руку и удар лопатой пришелся ему по руке, от чего он испытал физическую боль, получил повреждения руки. При этом у него в руках никакой лопаты не было, ударов фио он не наносил и наносить не собирался, угроз в адрес фио не высказывал. фио сразу же позвонила в полицию и сообщила о случившемся. На следующий день, дата, он обратился в ОМВД России по адрес с письменным заявлением по указанному факту, получил направление и был освидетельствован судебно-медицинским экспертом.

Потерпевший также пояснил, что попасть в домовладение № 100 по адрес в адрес адрес возможно только по ступенькам, через которые фио запрещает им проходить. На сегодняшний день Карбаиновы сделали еще одну лестницу, чтобы можно было попасть к себе домой.

С целью проверки доводов фио и фио мировым судьей были опрошены свидетели фио, фио, фио, фио и фио

Так, свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показал в суде, что видел, как в течение дня дата фио и фио употребляли спиртные напитки. Примерно в 17 часов того же дня он находился в гараже, расположенном метрах в пяти от домовладения № 100 по адрес в адрес адрес и услышал голос фио «Здесь не надо ходить». Затем слышал, как фио крикнула фио: «Витя, бей его!». После этого увидел, как фио уходит. Никаких предметов ни в руках у потерпевшего, ни у фио он не видел.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показал, что потерпевший является его соседом, проживает в соседнем с ним доме. дата они с фио собирались поехать на рыбалку, примерно в 16 часов он пришел в дом к потерпевшему и попросил его отремонтировать замок входной двери его дома. После этого они с фио пошли к его домовладению № 100 по адрес в адрес адрес, где на ступеньках, ведущих в дом, находился фио, проживающий в его доме. В руках у фио была лопата. Поднявшись по ступенькам, он подумал, что фио станет наносить ему удары и сказал ему: «Что ты творишь!». Но фио пропустил его мимо себя, после чего с криком «убью!» в адрес фио замахнулся на потерпевшего лопатой в область головы, но промахнулся. Затем фио еще раз замахнулся лопатой в область головы фио, но последний выставил руку, защищаясь от удара лопатой в голову, в результате чего удар лопатой пришелся фио по руке. За происходящим наблюдала с балкона его жена фио, потом она сразу же начала звонить в полицию.

Свидетель фио также пояснил, что никакой лопаты у фио в руках не было, спиртные напитки они не употребляли. Также показал, что другого входа в домовладение, кроме как по ступенькам, на которых находился фио, на тот момент времени не было, поэтому войти в дом иным путем он не мог. Кроме того, домовладение находится в общедолевой собственности у него и у фио Полянский А.В. собственником дома не является, он лишь зарегистрирован и проживает там, с его согласия.

Свидетель фио, будучи допрошенной в судебном заседании, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что дата примерно в 16 часов ее муж фио пошел в дом к фио Она находилась дома, примерно в 17 часов увидела, что к дому подходят фио и потерпевший. В этот момент на ступеньках, ведущих в их домовладение, находился фио с лопатой в руках. По ступенькам первым стал подниматься ее муж, за ним шел фио Карбаинов В.П. прошел мимо фио, после чего последний с криком: «Убью!» дважды замахнулся лопатой в область головы потерпевшего. От первого удара фио увернулся, а во время второго удара потерпевший выставил руку, чтобы защититься, и удар лопатой был нанесен ему по руке. Она сразу же позвонила в полицию и сообщила о случившемся.

Также пояснила, что другой лестницы, по которой можно войти в дом, где они с мужем проживают, на тот момент не было. Но фио считает данную территорию домовладения своей собственностью и не желает, чтобы кто-либо там ходил. Спиртные напитки фио и фио не употребляли.

Свидетель фио, супруга потерпевшего, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показала в судебном заседании, что дата в районе 17 часов она находилась возле своего дома, когда к ним пришел фио Муж в это время готовил снасти для рыбалки, погрузил лодку в автомобиль, так как собирался с фио на рыбалку. Потом они пошли в дом к Карбаиновым, чтобы починить там замок на двери. Она видела, как фио и фио подошли к крыльцу дома № 100 по адрес в адрес адрес, где на ступеньках находился фио с лопатой в руках. фио первым прошел по ступенькам в дом, следом за ним шел потерпевший. В этот момент фио замахнулся лопатой в сторону фио, но не попал, так как потерпевший увернулся от удара. Затем фио замахнулся на фио лопатой второй раз и попал по руке. фио сразу же стала звонить в полицию. Рука ее мужа была травмирована, фио оказал ему первую помощь. Утром они с фио поехали в полицию, затем – в медучреждение для прохождения судебно-медицинской экспертизы.

Также пояснила, что никакой лопаты в руках ее мужа тогда не было. У него в руках был только телефон, на который он сфотографировал фио с лопатой в руках и приближавшегося к нему по ступенькам фио В последующем они распечатали данное фото и передали участковому уполномоченному фио

Должностное лицо ОМВД России по адрес фио, проводивший проверку по обращениям Карбаиновых, фио и фио, после предупреждения его об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ пояснил в судебном заседании, что по результатам проведенной проверки, после опроса фио, фио и очевидцев происшедшего, а также после выполнения иных проверочных мероприятий, им было установлено, что фио дата в время, находясь на ступеньках домовладения № 100 по адрес в адрес адрес, в ходе словесного конфликта с фио нанес последнему один удар лопатой по задне-внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, что причинило потерпевшему физическую боль. Никаких противоправных действий по отношению к фио, связанных с данным конфликтом, в ходе проверки установлено не было. По результатам проведенной им проверки УУП ГУУП и ПДН ПП-2 ОМВД России по адрес фио в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Свидетель фио также пояснил, что в полицию дата фио не обращался. Если бы обратился, данный факт был бы отражен в материалах проведенной им проверки. На его личный мобильный телефон фио также не звонил.

Заслушав пояснения фио, потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, фио, фио и фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как установлено мировым судьей, фио дата в время, находясь на ступеньках домовладения № 100 по адрес в адрес адрес, в ходе словесного конфликта с фио нанес последнему один удар лопатой по задне-внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, что причинило потерпевшему физическую боль.

Фактические обстоятельства совершенного фио правонарушения подтверждаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии РК № 318983 от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ (л.д. 2); рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о том, что дата в время по телефону доверия поступило сообщение от фио, сообщившей, что у нее происходит конфликт с соседом фио (л.д. 10); заявлением фио, зарегистрированным дата в ОМВД России по адрес, в котором он просил принять меры к фио, который дата примерно в 17 часов по адресу: адрес, угрожал ему и нанес два удара лопатой в район головы, от которых он увернулся, один из ударов лопатой попал ему по руке (л.д. 14); письменным заявлением фио, поданным в ОМВД России по адрес дата, в котором он подробно описал, как дата примерно в 17 часов на ступеньках, ведущих в дом, в котором он проживает, фио взял лопату и, обращаясь к фио со словами: «Сюда нельзя входить, это моя собственность, если войдешь – убью!», - замахнулся лопатой и дважды ударил потерпевшего железной частью лопаты в область головы; поскольку фио успел выставить правую руку, удары лопатой пришлись ему по руке (16); заключением эксперта № 273 от дата об обнаружении у фио телесных повреждений в виде кровоподтека по задне-внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, с захождением на кисть, с ссадиной на фоне его, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н, как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д. 59-60).

Кроме того, вина фио в совершении вменяемого ему правонарушения подтверждается данными в судебном заседании показаниями потерпевшего фио, а также свидетелей фио, фио и фио, которые являются последовательными и согласуются с иными доказательствами по делу.

Так, о возникшем дата конфликте в тот же день незамедлительно сообщила в орган полиции по телефону фио фио следующий день фио и фио обратились в ОМВД России по адрес с письменными заявлениями, в которых подробно изложили обстоятельства происшедшего, потерпевший был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении.

Данные в судебном заседании показания потерпевшего фио, а также свидетелей фио, фио и фио, являвшихся очевидцами происшедшего, о времени, месте, характере действий фио, механизме нанесения ударов потерпевшему, их локализации, - согласуются между собой и находят объективное подтверждение в выводах эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 273 от дата и не вызывают сомнений в своей достоверности.

Доводы фио об отсутствии у него умысла на нанесение побоев фио, поскольку потерпевший первым взял в руки лопату и замахнулся в его сторону, после чего, с целью защиты от нападения, он также взял в руки лопату, - не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Никто из очевидцев происшедшего лопату в руках у фио не видел, никаких телесных повреждений у фио не было, что он не отрицал в судебном заседании. В орган полиции непосредственно после случившегося, то есть дата, фио не обращался, вопреки его доводам об этом, обратился в полицию он только дата, что подтверждается представленной по запросу суда в судебном заседании информацией ОМВД России по адрес (вх. № 55/6-14667 от дата). При этом как пояснил суду участковый уполномоченный фио, никаких противоправных действий по отношению к фио в ходе проведенной проверки, в том числе по обращению фио, установлено не было.

При этом суд критически относится к показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля фио о том, что примерно в 17 часов того же дня он находился в гараже, расположенном метрах в пяти от домовладения № 100 по адрес в адрес адрес и услышал голос фио «Здесь не надо ходить». Затем слышал, как фио крикнула фио: «Витя, бей его!». После этого увидел, как фио уходит. Никаких предметов ни в руках у потерпевшего, ни у фио он не видел, поскольку показания указанного свидетеля не только не согласуются с данными суду объяснениями фио, но и противоречат иным исследованным судом письменным доказательствам, а также показаниям допрошенных в судебном заседании показаниям потерпевшего фио, свидетелей фио, фио и фио

Так, фио пояснил суду, что у фио и у него в руках были лопаты, в то время как фио показал, что никаких предметов в руках фио и фио не было. Также фио, давая пояснения в судебном заседании, показал, что слышал, как фио крикнула фио: «Витя, бей его!». В то же время, фио в своих объяснениях в этой части показал, что фио кричал фио: «Витя, бей его!».

При этом судом было установлено, что между фио и фио существуют конфликтные отношения. Домовладение № 100 по адрес в адрес адрес принадлежит на праве общей долевой собственности фио и фио (матери ребенка фио), что подтверждается информацией, предоставленной Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру адрес (л.д. 81). Порядок пользования домовладением между сособственниками не определен, вопреки доводам фио фио в домовладении не проживает, постоянно проживает в адрес. фио имеет регистрацию на территории домовладения, при этом не отрицает, что не желает, чтобы фио и иные лица пользовались ступеньками, ведущими в указанное домовладение, поскольку считает, что указанные ступеньки ведут на часть домовладения фио, в интересах которой он действует. В то же время, доказательств, подтверждающих, что фио и фио совершили какие-либо противоправные действия, в частности, пытались незаконно проникнуть на территорию домовладения фио, в связи с чем он был вынужден защищаться от противоправных действий, фио и его защитником суду представлено не было. Напротив, порядок пользования домовладением, находящимся в общей долевой собственности, между фио и фио не определен.

То есть в данном случае именно фио виновен в случившемся дата конфликте, в результате которого фио были нанесены побои. Виновность иных участников конфликта не установлена.

Достоверность и допустимость исследованных доказательств у мирового судьи сомнений не вызывает и их совокупность является достаточной для вывода о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, а именно нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого, наряду с личной неприкосновенностью, гарантирует Конституция РФ.

Состав данного правонарушения является материальным, для квалификации содеянного по статье 6.1.1 КоАП РФ требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии Приказом Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Наступление таких последствий причинения побоев, как физическая боль, достоверно установлены мировым судьей в ходе рассмотрения дела.

Анализ показаний потерпевшего в совокупности с иными вышеприведенными доказательствами по делу позволяют мировому судье сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями фио и телесными повреждениями, причиненными потерпевшему.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается. Процессуальных нарушений в ходе проведенной проверки также не усматривается.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио, мировой судья признает наличие малолетнего ребенка, а также принесение в судебном заседании извинений потерпевшему, которые последним были приняты.

При разрешении вопроса о виде и размере административного наказания, принимается во внимание характер правонарушения, совершенного с применением орудия – лопаты, и посягающего на здоровье человека, степень его общественной опасности, отношение виновного к содеянному, личность фио, который ранее к административной ответственности не привлекался, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также учитывая мнение потерпевшего о не применении в отношении фио строгого наказания в случае признания его виновным в совершении правонарушения, - мировой судья считает возможным назначить фио наказание в виде административного штрафа в размере сумма, то есть в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данное наказание мировой судья считает соразмерным совершенному правонарушению, которое будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Оснований для назначения более строго наказания с учетом установленных обстоятельств и личности фио, а также с учетом мнения потерпевшего, мировым судьей не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК – телефон телефон, наименование платежа – штраф по делу об административном правонарушении № 5-24-342/2020.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио

2