Дело № 5-24-353/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, красногвардейского р-на, адрес, не работающего, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 706-м км.+150 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак ..., повторно допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения (линия дорожной разметки 1.1), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Ранее, на основании постановления должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес от дата, вступившего в законную силу дата, фио был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере сумма за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, то есть по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения признал частично и пояснил, что действительно, дата, управляя автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак ..., допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Однако данное правонарушение совершено было им впервые, ранее подобных правонарушений он не допускал. Принадлежащим ему автомобилем дата управлял фио, который допустил выезд на полосу встречного движения, за что в последующем он (фио), как собственник транспортного средства, постановлением должностного лица ЦАФАП от дата был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере сумма.

Проверяя доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей было установлено следующее.

Так, в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля фио, который, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ему содержания ст. 51 Конституции РФ, пояснил суду о том, что именно он дата, управляя принадлежащим фио транспортным средством, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за что в последующем, постановлением должностного лица от дата, фио, как собственник вышеуказанного транспортного средства, был привлечен к административной ответственности. При этом пояснил, что он не имеет права управления транспортными средствами.

 Как пояснил суду фио, действовавшим по состоянию на дата страховым полисом фио имел право управления транспортным средством марки марка автомобиля Пассат», государственный регистрационный знак ....

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля фио, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 123600 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 706-м км.+150 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак ..., повторно допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения (линия дорожной разметки 1.1) (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио, что подтверждается его подписью в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- видеозаписью, на которой видно, как водитель транспортного средства марки «...», государственный регистрационный знак ..., выезжает на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 2);

- копией постановления должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес от дата, вступившего в законную силу дата, которым фио был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере сумма за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, то есть по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 4);

- сведениями ОГИБДД о том, что административный штраф по постановлению должностного лица от дата оплачен дата (л.д. 5).

Таким образом, совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

В силу п. 1.3 Правил Дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела, штраф по постановлению должностного лица ГИБДД от дата был оплачен дата Данное правонарушение было совершено фио дата, то есть до истечения одного года со дня окончания исполнения предыдущего постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 1.3, дорожной разметки 1.1 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он выехал на полосу встречного движения с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1. Данное правонарушение является повторным, поскольку оно было совершено в период, когда фио считался подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Так, вопреки доводу фио, дата в время часов комплексом автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД РФ, установленным по адресу: адрес – адрес, было зафиксировано, что водитель, управляя транспортным средством марки марка автомобиля Пассат», государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 1.3, п. 9.1.1 ПДД РФ, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Собственником транспортного средства является фио, ввиду чего указанное лицо на основании постановления должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес от дата было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, что подтверждается копией постановления от дата (л.д. 4).

Постановление должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес не было обжаловано фио и вступило в законную силу дата дата был оплачен штраф на основании указанного постановления.

При этом в судебном заседании ни фио, ни свидетель фио не могли подтвердить факт того, что именно последний находился за рулем принадлежащего фио транспортного средства дата

Исходя из содержания ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, субъектами рассматриваемого деяния выступают водители транспортного средства. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", - при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таких доказательств, которыми подтверждался бы факт нахождения автомобиля фио дата в время часов по адресу: адрес – адрес, в пользовании другого лица, а именно фио, - лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершенный повторно, полностью установлен и доказан.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное положение и личность фио, который разведен, не работает, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, характера совершенного правонарушения, его имущественного положения, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, что предусмотрено санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

5