Дело № 5-24-355/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении -

фио, паспортные данные, гражданина России, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на 180 км автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с Херсонской областью...а», водитель фио, управляя транспортным средством – автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак ..., в нарушение п.1.3 ПДД РФ, при выполнении маневра обгона допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований временной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ. Данное правонарушение является повторным в течение года, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание дата фио не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, посредством телефонограммы, копия которой имеется в материалах дела и зарегистрирована в журнале учета телефонограмм.

Кроме того фио реализовал свое право на защиту направив для участия в деле своего защитника фио оформив соответствующую нотариальную доверенность. В связи с чем, суд руководствуясь положением ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассматривает дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио с участием его защитника фио

Защитник фио - фио пояснила, что фио вменяется совершение обгона движущегося впереди транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенной для встречного движения. Вместе с тем, на представленной стороной защиты видеозаписи не видно, что именно фио управлял транспортным средством. Пояснила, что ее подзащитный в инкриминируемом ему деянии вину не признал. Просила признать представленную в материалы дела схему места совершения административного правонарушения недопустимым доказательством, поскольку она не подписана должностным лицом ДПС ОГИБДД. Также просила признать недопустимым доказательством протокол об административном правонарушении, так как в нем не указано точное место совершения административного правонарушения. С учетом допущенных нарушений при составлении протокола со стороны инспектора ДПС ОГИБДД, просит суд производство по делу прекратить. Представила письменные пояснения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио предупрежденный судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, суду показал, что при несении службы сотрудниками ДПС на маршруте патрулирования на участке а/д 180 км адрес с Х...... На данном участке дороги производились дорожные работы, имелась временная дорожная разметка 1.1. В это время он увидел, как водитель автомашины марки «Шкода» при выполнении маневра обгона допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований временной дорожной разметки 1.1, чем нарушил ПДД. Далее им был остановлен вышеуказанный автомобиль. Данным автомобилем управлял фио Личность водителя была установлена по предъявленному водительскому удостоверению на имя фио и сомнений не вызывала. Далее водителю фио было разъяснено, в чем заключается его нарушение, на что водитель согласился с нарушением. Данное нарушение было зафиксировано на видео, записанное с помощью мобильного телефона. Была составлена схема места совершения административного правонарушения, согласно которой, фио в графе «со схемой и обстоятельствами правонарушения согласен» собственноручно указана фамилия и инициалы последнего, и стоит его (фио) подпись. Также инспектор ДПС фио пояснил, что порядок составления подобных схем нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. В отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ, так как ранее он привлекался по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ. Кроме того, инспектор фио пояснил, что ошибочно указал в процессуальных документах, при описании места совершения правонарушения и места составления процессуальных документов вместо - 180 км автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с Херсонской областью...а», указано - 180 км адрес с Херсонской областью...а», просил считать данную ошибку технической, допущенную по невнимательности. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью четвертой статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1 ПДД РФ).

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как лицо, имеющее право управления транспортным средством, фио обязан знать данные требования ПДД РФ и соблюдать.

В судебном заседании установлено, что дата фио был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма, постановление обжаловано не было и вступило в законную силу дата.

Факт совершения административного правонарушения и виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 243773 от дата (л.д.1);

 - схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 2);

- копией постановления по делу об административном правонарушении 18810391241000008163 от дата (л.д. 2) о привлечении к административной ответственности фио по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата;

- сведениями об оплате штрафа фио в «ГИС ГМП» (л.д. 4);

- видеозаписью на компакт-диске, согласно которой автомобиль модели "..." за государственным регистрационным номером Е 201 ОВ 164, при выполнении маневра обгона допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований временной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ (л.д.5);

- карточкой операции с ВУ (л.д. 7);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 8,9);

- копией схемы организации дорожного движения на 180 км автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с Херсонской областью...а» (л.д. 13-14).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы защитника о том, что фио не является субъектом административного правонарушения, поскольку транспортным средством управляло иное лицо, несостоятельны.

Из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении личность водителя автомобиля марки "...", государственный регистрационный знак ..., была установлена на основании предъявленного водительского удостоверения, выданного на имя фио

При ознакомлении с протоколом и изложении объяснений относительно описанного в нем события административного правонарушения, фио в части недостоверности установления личности водителя каких-либо замечаний не сделал, о том, что за управлением транспортного средства находилось иное (конкретное) лицо, не указал. Кроме того, как следует из материалов дела фио собственноручно произведена запись в графе «согласен со схемой и обстоятельствами правонарушения» и стоит его подпись (л.д. 2).

Из материалов дела следует, что какой-либо заинтересованности или предвзятого отношения со стороны должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в отношении фио судом не установлено. Исполнение должностным лицом органа внутренних дел возложенных на него обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе выявление административного правонарушения и составление в связи с этим протокола об административном правонарушении, не может расцениваться как заинтересованность должностного лица в привлечении фио к административной ответственности при отсутствии доказательств такой заинтересованности. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Технические ошибки, допущенные инспектором ДПС выразившиеся в неверном указании места совершения административного правонарушения, а также неверном указании места составления протокола об административном правонарушении суд признает имеющими место, однако, суд так же установил, что данные ошибки устранимы в ходе судебного разбирательства. В ходе судебного заседания, путем исследования материалов дела, а также допроса инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что им при составлении протокола об административном правонарушении, вместо указания 180 км автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с Херсонской областью...а», указан 180 км адрес с Х......

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу что, вышеуказанный протокол составлен с несущественными недостатками, в связи с чем не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности.

Довод о том, что схема места совершения административного правонарушения является недопустимым доказательством, так как не подписана должностным лицом, ее составившим, является несостоятельным, поскольку порядок составления подобных схем нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Составленная инспектором ДПС ОГИБДД схема отвечает требованиям, предъявляемым ст. 26.2 КоАП РФ к доказательствам такого рода, а потому обоснованно принимается в качестве доказательства по делу.

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

П. 9.1.1 ПДД гласит, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах и проезжей части, на которые въезд запрещен. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается, в том числе, временную горизонтальную дорожную разметку, используемую на участках автомобильных дорог с временным изменением организации дорожного движения. Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает, что фио в рассматриваемой ситуации совершил нарушение Правил дорожного движения, поскольку он выехал на полосу с пресечением горизонтальной дорожной разметки 1.1., не приняв во внимание, что его автомобиль будет располагаться на ней в нарушение Правил дорожного движения. Совершение указанного маневра не было сопряжено созданием помех для движения автомобиля, которым управлял фио.В. или условиями крайней необходимости.

Таким образом, поскольку фио на момент совершения правонарушения, является подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершенное повторно.

Данное правонарушение совершено фио повторно, т.е. в соответствии с требованиями ст.4.6 КоАП РФ до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления от дата по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата.

Следовательно, действия фио правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности административного правонарушения, посягающего на отношения в области безопасности дорожного движения, личность виновного лица, совершение им грубого нарушения порядка пользования специальным правом.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность согласно ст. ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного правонарушения, представляющего повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, поскольку создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий. Принимая во внимание данные о личности виновного, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ не установлено.

Резолютивная часть постановления оглашена дата.

Полный текст постановления изготовлен дата.

Руководствуясь статьями 4.1, ч. 4, ч. 5 ст. 12.15, 29.9 - 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на ....

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес либо на органы ГИБДД по месту жительства привлеченного лица.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио